

# Estudio comparativo de la cantidad de informes de responsabilidad social emitidos por las empresas al Global Reporting Initiative (GRI)

Laura Margarita Medina Celis<sup>1</sup> y Yamila Planas Batista<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA), México. Contacto: lamedina@ucea.udg.mx.

<sup>2</sup> Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Camagüey, Cuba. Contacto: yamila.planas@reduc.edu.cu.

## Resumen

En este trabajo se realiza un estudio empírico y exploratorio en la base de datos del Global Reporting Initiative (GRI), con fines comparativos. Es evidente que las empresas europeas y japonesas son líderes en cuanto a la información social y medioambiental, así como Estados Unidos y Canadá, que también presentan altos índices de revelación de información. Es apreciable el hecho de que las empresas ofrezcan mucha más información de su país de origen, pero poca o casi ninguna sobre su actuación en otros países en los que tienen presencia; esto tiende a justificarse con el argumento de que la cifra de negocios es poco representativa. El caso de los Estados Unidos Mexicanos (México) es singular, por la poca presencia de sus empresas en los informes emitidos al GRI. En el trabajo se indican las posibles causas de este fenómeno y se apuntan las iniciativas gubernamentales y no gubernamentales que se llevan a cabo para impulsar esta forma de gestión en las empresas.

**PALABRAS CLAVE:** Global Reporting Initiative (GRI), informe de sustentabilidad, informe social y medioambiental, responsabilidad social corporativa.

## Abstract

*In this work we make an empiric and exploratory study on Global Reporting Initiative (GRI) data base. Evidence that Europeans and Japanese's corporations are pioneers in social and environmental information. North America and Canada have high index of information, less significative and exhaustive than Europe and Japan, there are more than in others Asiatic and Americans countries. Important is how the corporations have much information in their own countries, but not about the others countries where are presence, because the economy in this place is low. And tell us the importance of some sectors. The United States Mexican (México) has a singular situation, first, his economic position, and second, the inexistent presence on the corporate social reports on GRI data bases of Mexican corporations. In this work we explain the possible causes and tell us the governance and no governance initiatives on impel this management area on corporations.*

**KEYWORDS:** Global Reporting Initiative (GRI), sustainability report, environmental and social report, corporate social responsibility.

Este trabajo surge de la investigación doctoral titulada «Sistema de indicadores de responsabilidad social empresarial (RSE) para la información contable en PYMES (pequeñas y medianas empresas). El caso de México», la cual permitió proyectar un análisis de la incorporación de las memorias de sostenibilidad en la base de datos del Global Reporting Initiative (GRI) en el contexto empresarial cubano. Se trata de un asunto de suma importancia ya que es necesario que todas las empresas se responsabilicen con la protección del medio ambiente y con el bienestar social.

El artículo presenta un análisis donde se resume la observación de las memorias de sostenibilidad contenidas en la base de datos del GRI. En él se evidencia la temporización de la emisión de informes y el número de ellos que se elaboró hasta la primera mitad del año 2006, conforme a los parámetros e indicadores de la guía, en su versión anterior, y que pretende en sus directrices (técnicas de transparencia y de alcance a sus participantes) desarrollar principios de sostenibilidad. Todo ello es el resultado de la incorporación y la participación de las empresas, los gobiernos y la sociedad civil en cuestiones sociales y medioambientales.

Este es un trabajo empírico y exploratorio, a partir de una recopilación de los registros de informes de triple base del GRI, y se apoya también en el análisis bibliográfico de diversos estudios que proporcionan datos donde se comparan la cantidad de informes de las empresas mexicanas con respecto a otras a nivel internacional. La investigación se realizó entre septiembre de 2005 y mayo de 2006, y se basó en las memorias obtenidas conforme a la versión 2002 del GRI, por lo que los datos reflejados en este análisis corresponden a dicho periodo.

### Emisión de informes y su comparación

Para las compañías el desafío de diseñar los esquemas, modelos de informes y los datos a suministrar por sus empresas es grande; sin embargo, los costos de informar no son altos y mejoran la imagen corporativa. A ello cabe añadir que son específicos para cada país; al respecto Adams (2000) compara los informes éticos que dieron a conocer las ocho más grandes empresas de Alemania y las once más

potentes del Reino Unido durante un periodo de diez años, en los cuales es notable la relevancia que los alemanes dan a los aspectos medioambientales, principalmente por la presión de sus *stakeholders*, y por la legislación existente; mientras que el cumplimiento de estos parámetros es muy inferior en el Reino Unido.

La precursora iniciativa del GRI como parte del programa medioambiental (UNEP) de la ONU y su colaboración con la Coalición para una Economía Medioambientalmente Responsable (CERES) fue lanzada en 1997 para estandarizar la información. Ello tuvo el objetivo de que las empresas tuvieran una mayor responsabilidad ecológica en su actuación y que sus acciones sociales repercutieran no solo en el efecto de sus estrategias para los grupos afectados, sino que fueran asimiladas y reproducidas por otras organizaciones, y así lograr hacer extensivos los beneficios de su gestión a todos los participantes, con un alto grado de transparencia.

Es por ello que el GRI ha desarrollado desde 1999 las guías para su implantación en las empresas, incluso las pequeñas, y las ha actualizado. En este momento se cuenta con la versión G3 que data de fines del año 2006. Por otro lado, también concentra los informes que las empresas presentan durante todo el año, a través de su base de datos (GRI, 2005, p. 52).

El GRI es una institución independiente, cuyo objetivo es desarrollar una iniciativa de reporte global y dar a conocer mundialmente la Guía de Elaboración de Memorias de Sostenibilidad. En la adecuación de las directrices del proyecto participan los diversos grupos de interés comprometidos con la sociedad y el medio ambiente; este es

un marco para la publicación de memorias relativas al desempeño económico, ambiental y social de las organizaciones. Presenta los principios de la elaboración de memorias así como los contenidos específicos sobre la prelación de memorias de sostenibilidad de la empresa de forma que sean válidas para todo tipo de organizaciones, independientemente de su tamaño, sector o ubicación, mediante la cual las organizaciones informan de sus progresos en relación con sus objetivos económicos, de

protección ambiental y de bienestar social. (GRI, 2005, p. 15)

Para una nueva versión del GRI se invitó a debatir a un buen número de participantes (la última versión fue la G3), que se dio a conocer en octubre de 2006, y presentó un recorte de los indicadores que fueron considerados en la versión de 2002; allí se trató de tomar en cuenta a todos los participantes y buscar un consenso mediante un proceso participativo, abierto y de compromiso para avanzar en mejoras tendientes a lograr la sostenibilidad en las corporaciones de todo tipo, lugar y tamaño, por medio de la credibilidad.

Entre las memorias que presentan las empresas, el título o el contenido se refieren a su comportamiento respecto a la triple cuenta de resultados, que, según la definición de AECA (2004, p. 18), es aquella que representa en términos cuantitativos el valor económico, el valor para el desarrollo social o para el medio ambiente que las empresas crean o destruyen. La información debe reflejar las consecuencias económicas, ambientales y sociales de los criterios y decisiones que toman las organizaciones.

El objetivo básico de la información es suministrar datos que permitan evaluar el comportamiento socialmente responsable de la entidad, su compromiso con el desarrollo sostenible y su eficacia en el cumplimiento de funciones económicas, sociales y medioambientales; así como: «La capacidad de la entidad para generar externalidades socialmente responsables, que cubran las necesidades de las distintas partes interesadas» (AECA, 2004, p. 17)

El reto actual es investigar sobre las mediciones no financieras y los procesos de seguimiento asociados a ellas, en entes que tienen una responsabilidad social empresarial como forma de actuar, puesto que «no se puede gestionar lo que no se puede medir» (Perales y Urarte, 2005, p. 36) y, por tanto, es obvio que la información tiene que adaptarse a los requerimientos de los *stakeholders* para satisfacer cada una de sus necesidades o, por lo menos, las más indispensables en pos de apearse a las directrices más aceptadas en la actualidad, en la medida de lo posible.

## Un análisis de la base de datos del GRI

En la revisión de la base de datos del GRI se observó que los informes datan principalmente de los años 2002 y 2003, hay algunos de 2004, son ínfimos los de 2000 y 2001, pocos los correspondientes al año 2005 y aún menores los de 2006, que en el mes de mayo ya aparecían de ese periodo. Algunas empresas refieren informes a mitad de año o estos no coinciden con un ejercicio anual, y comprenden, por ejemplo, una parte de 2005 y otra de 2006. Cada organización titula su informe de diversas maneras, y no reconocen exclusivamente una denominación. Esto puede que se deba a que añaden más información o la complementan con cada año que transcurre, acorde con su experiencia y los avances que alcanzan, o porque los requerimientos de sus participantes son mayores.

Algunas corporaciones, en sus países de origen, cuentan con memoria de sostenibilidad en la base de datos del GRI, pero esas mismas empresas con sucursales o filiales en otros países del mundo no lo remiten. Incluso, es posible que no se elabore dicho informe y que la empresa solo difunda información específica a algún participante muy concreto, acerca de sus resultados económicos y no de sus acciones en la triple dimensión del desarrollo sostenible.<sup>1</sup>

Una excepción la constituye British American Tobacco, de origen inglés, que emite memoria en cada uno de los países en que está presente, bajo la denominación de «Reporte social», y observa que este ha sido efectuado en más de una ocasión por las empresas tabacaleras. El mayor hallazgo fue encontrar países<sup>2</sup> en los que el único reporte registrado en la base de datos era precisamente de esta

<sup>1</sup> Se puede señalar los casos de empresas como Novartis Corporativo, S.A. de C.V., de Suiza; Merck Sharpe & Dohme México, S.A., de Alemania; Unión Fenosa México, S.A., Telefónica Móviles México, S.A. y Gas Natural, S.A., de España; Galaz, Yamazaki, Ruíz Urquiza, S.C. Deloitte México; Sony y Toshiba, de Japón; y Coca Cola Company, Ford Motor Company y McDonald's, de los Estados Unidos de América, que aunque tienen presencia en México, no remiten su memoria al GRI.

<sup>2</sup> La británica empresa de tabacos es la única organización que difunde su informe en veintiseis países, como: Argentina, Australia, Bangladesh, China, Chipre, Corea, Costa Rica, Japón, Malasia, Mauritania, México, Nigeria, Nueva Zelanda, Sri Lanka, Sudáfrica, Uganda, Uzbekistán, Zimbabwe; la compañía está en

empresa, que emite su informe con contenido social y medioambiental.

La búsqueda en el GRI comenzó con memorias de empresas de México y, en virtud de la pobre información, se continuó analizando los reportes de países del norte, del centro y del sur de América. Posteriormente se compararon estos datos con las empresas del país que más informes ha presentado –Japón– así como también con España, que cuenta con la mayor cantidad de informes que poseen la característica *In Accordance*, de la versión 2002 de la guía GRI, es decir, que la elaboración de sus memorias de sostenibilidad está acorde con todos y cada uno de sus estándares.

Los indicadores de la guía GRI se dividen en dos grandes grupos: centrales y adicionales. Los primeros son indicadores clave que se consideran relevantes para la mayor parte de las organizaciones e interlocutores; los segundos indican características, como una práctica innovadora en la medición de cuestiones económicas, sociales o ambientales, que permanecerán ahí hasta que se consideren indicadores clave (GRI, 2005, p. 52). Si las empresas utilizan estos indicadores para preparar su información, cumplen con todos y cada uno de los estándares fijados en la guía y hay armonía entre sus objetivos empresariales y los resultados que obtienen, entonces la memoria está realizada de acuerdo con la guía GRI.

De los informes obtenidos de la base de datos del GRI,<sup>3</sup> se encontró un total de 839 registros, de los cuales 155 son reportes *In Accordance*. España es líder, con el 32,90 % de estos, y una cantidad de 51 informes en conformidad con los lineamientos de la guía. El país con más memorias de sostenibilidad es Japón, con un total de 129 reportes, cifra que representa el 15,37 % del total de informes presentados mundialmente por empresas socialmente responsables (ESR).

Por su parte, Estados Unidos de América ocupa el segundo lugar, con 88 memorias –equivalen-

tes al 10,49 %–; mientras que Gran Bretaña está en el tercero, con 86 informes, lo que representa 10,25 % de los emitidos por las compañías de un total de 57 países.

Según el estudio efectuado por Archel *et al.* (2005), con respecto a datos de junio del 2005, 50 países habían presentado 671 informes o memorias de sostenibilidad. Este dato indica que, en aproximadamente diez meses, casi 170 nuevas memorias fueron añadidas, con un promedio de más de 16 memorias por mes, y se incorporaron 7 países a la lista.

El estudio comprendió un análisis que se inició con México, y luego se consideró necesario ampliar al continente americano, Asia, África, Europa y Oceanía; de ahí la comparación del número de informes que emiten las empresas por países, el tipo de actividad que llevan a cabo, y los sectores más destacados en la revelación de la información.

### Reflexiones finales

En México casi no se emiten memorias de tipo social y medioambiental, no hay quién lo exija o lo deba hacer ni existe una base de datos con esta disposición; por ello, se investigó quiénes y por qué motivo lo hacen, y dónde son presentados sus informes. Su lectura revela que los distintos niveles de compromiso que cada quien otorga a su actuación y a la extensión de sus beneficios, así como la medida en que son distribuidos, cómo y a quiénes, son coincidentes.

Se considera esencial que la figura de la responsabilidad social empresarial sea más conocida a nivel global y mejor interiorizada, totalmente entendida y cada vez más adaptada a los distintos usos de las diferentes organizaciones; asimismo, es importante que sea mejorada cada día con los aportes de los distintos grupos con que se integran las organizaciones, y así, con sus opiniones y acciones, enriquecer y hasta cambiar asuntos de gran relevancia, como que no se dejen aspectos a la voluntariedad, lo que hasta el momento ha predominado.

Los grandes protagonistas de estas memorias a nivel global son los países europeos y, sin dudas, han sido los más insistentes en rendir cuentas

solo cuatro países europeos: Hungría, Inglaterra, Polonia y Rusia.

<sup>3</sup> El estudio y la observación de la base de datos se inició en septiembre de 2005 y se consultó periódicamente, hasta que se concentró la información que se consideró necesaria y se efectuó el cierre el 3 de mayo de 2006.

y en tratar de equilibrar el desarrollo en los tres ámbitos de la sostenibilidad y en cada una de las organizaciones de sus países.

La transparencia es una condición y un fin esencial para que las empresas den a conocer las estrategias de gestión implementadas en la organización y el hecho de revelarlas pretende provocar un efecto multiplicador de la RSE en otras firmas y lograr extenderla a muchos más países.

Se observó en el estudio que, con frecuencia, las compañías proporcionan nueva información a la base de datos del GRI, y la mayor parte se incrementó de febrero a abril de 2006. En la introducción de cada reporte se refieren a la calidad y el tipo de datos de la triple cuenta de resultados de las organizaciones, sus estrategias de gestión en materia de sostenibilidad y el refrendo del compromiso por ejecutar y mostrar un desempeño más responsable y respetuoso para con todos sus participantes. Los casos más notables son las empresas europeas, las japonesas y las estadounidenses. Por su parte, México –a través de las cámaras o gremios de empresarios– está incursionando en el ámbito de la RSE y quizá las empresas nacionales puedan reflejar, en breve, su actuación y sus memorias en un ambiente de sostenibilidad en la triple dimensión de la RSE. Por ahora este estudio solo encontró tres empresas mexicanas que presentaron informes que seguían las directrices del GRI, y algunas otras que cumplían solo las recomendaciones del Centro Mexicano para la Filantropía (CEMEFI) con el fin de obtener el distintivo de ESR. Esto no debe ser menospreciado porque, de alguna manera, es un peldaño en la asunción de un compromiso en pro del desarrollo sustentable de triple base.

## Bibliografía

- ADAMS, C. (2000): «Ethical reporting: past and future», *Management Accounting*, vol. 78, Chartered Institute of Management Accountants, United Kingdom, February 28, pp. 8-25.
- ARCHEL, P.; M. FERNÁNDEZ y C. LARRINAGA (2005): «Límites organizativos y operativos de los informes de sostenibilidad», V Reunión sobre Investigación en Contabilidad Social y Medioambiental, Barcelona.
- FREEMAN, R.E. (1984): *Strategic management: a stakeholder approach*, Pitman, Boston.
- FRIEDMAN, A.L. y S. MILES (2001): «Socially responsible investment and corporate social and environmental reporting in the UK: an exploratory study», *British Accounting Review*, vol. 33, n.º 4, pp. 523-548.
- \_\_\_\_\_ (2002): «Developing stakeholder theory», *Journal of Management Studies*, vol. 39, n.º 1, pp. 1-21.
- FRIEDMAN, M. (1966): *Capitalismo y libertad*, Rialp, Madrid.
- \_\_\_\_\_ (1970): «The social responsibility of business is to increase its profits», *New York Times Magazine*, September 13, pp. 122-126, <<http://www.colorado.edu/studentgroups/libertarians/issues/friedman-soc-resp-business.html>>, [5/7/12].
- GLOBAL REPORTING INITIATIVE (2002): «Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad sobre el desempeño económico, ambiental y social de la empresa», Global Reporting Initiative, Holanda, <<http://www.globalreporting.org/>>, [8/09/05-20/09/06].
- LARRINAGA GONZÁLEZ, C. y A. LLULL GILET (1999): «La información medioambiental en las cuentas anuales: el caso del sector eléctrico», *Partida Doble*, vol. 9, n.º 102, pp. 80-87.
- LARRINAGA GONZÁLEZ, C. y J.M. MONEVA ABADÍA (2002): «Global Reporting Initiative: Contabilidad y Sostenibilidad», *Partida Doble*, n.º 135, pp. 80-87.
- LARRINAGA GONZÁLEZ, C.; A. LLULL GILET y M. PERELLÓ JULIÀ (2006): «El papel de la información medioambiental en el cambio organizativo: el caso del sector turístico balear», *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, vol. 35, n.º 130, pp. 501-22.
- LIZCANO, J.L. (2004): «Transparencia informativa y responsabilidad social corporativa», *Boletín de Estudios Económicos*, vol. 59, n.º 182, pp. 279-303.
- MONEVA ABADÍA, J.M. y F. LLENA MACARULLÁ (1996): «Análisis de la información sobre responsabilidad social en las empresas industriales que cotizan en bolsa», *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, vol. 25, n.º 87, pp. 361-402.
- \_\_\_\_\_ (2000): «Environmental disclosures in the annual reports of large companies in Spain», *European Accounting Review*, vol. 9, n.º 1, pp. 7-29.
- PEARCE, D.W. y R.K. TURNER (1990): *Economics of natural resources and the environment*, Harvester, London.
- SOMOZA, A. y J. VALLVERDÚ (2005): «Los principios contables y sociales. La aportación contable a la información social empresarial», ponencia presentada en la V Reunión de Investigación en Contabilidad Social y Medioambiental, Barcelona.