



## ARTÍCULO ORIGINAL

### Migrantes internos en La Habana y otras capitales de países de América Latina y el Caribe, a través de la ronda de censos de población de la década de 2000

#### *Domestic migration in Havana and other Latin American capital cities as to different population census in 2000's*

Blanca Morejón Seijas<sup>1</sup> y Eduardo San Marful Orbis<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup> Universidad de La Habana, Cuba.

<sup>2</sup> Centro de Estudios Demográficos (CEDEM), Universidad de La Habana, Cuba.

\* Autor para correspondencia:  
[sanmarful@cedem.uh.cu](mailto:sanmarful@cedem.uh.cu)

#### RESUMEN

En este artículo se lleva a cabo el análisis de las características del proceso de urbanización y de las migraciones internas en La Habana, en comparación con las que muestran otras capitales de países de América Latina. La información básica de este trabajo está contenida en tabulaciones de datos procedentes de los censos nacionales de los países de América Latina y el Caribe, levantados en la primera década de 2000. Esta información ha sido publicada por el programa Migración Interna de América Latina y el Caribe (MIALC), a través del sitio web del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE). Con este artículo se intenta reducir las dificultades de orden metodológico que surgen cuando se quiere comparar la migración interna a nivel de países, debido a las características de las fuentes de información, la cantidad de áreas geográficas en que se subdividen los países, la extensión superficial de estas áreas y el concepto o condición urbana y rural de las unidades geográficas utilizadas.

**PALABRAS CLAVE:** censo de población; migración interna; provincias capitales de Cuba, América Latina y el Caribe.

#### ABSTRACT

*The present paper analyzes the urbanization process's and domestic migrations characteristics in Havana compared to those taking place in other capital cities in Latin America and the Caribbean. This work's basic information is shown in data tabulations deriving from various 2000's first decade national population census performed in other countries of the aforementioned region, such information has been published by Programa Migración Interna de América Latina y el Caribe (MIALC: Latin America and the Caribbean Domestic Migration Program), on Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE: Latin American Centre and Caribbean for Demography) website. The present article aims at diminishing the difficulties as to methodological terms, arising when comparing national domestic migration, due to information sources' features, the number of geographical areas the countries are divided by, area extension, and the concept or urban or rural condition of used geographical units.*

**KEYWORDS:** population census; domestic migration; Cuba, Latin America, and Caribbean capital cities.

RECIBIDO: 3/2012  
ACEPTADO: 5/2012

## Introducción

El conocimiento acerca del comportamiento y los niveles de intensidad que la migración interna asume en un país no puede valorarse de manera adecuada, ya que es relativamente difícil hacer comparaciones internacionales, porque los elementos de referencia no abundan a nivel de países y, en ocasiones, varían dentro de un mismo país. La razón de las limitadas posibilidades de comparación radica, básicamente, en las características de las fuentes de información y en la naturaleza de este hecho demográfico, que siempre va a involucrar a determinadas áreas geográficas.

Los censos, que constituyen la fuente más recurrida para analizar el comportamiento de esta variable demográfica, no siempre se levantan de manera simultánea, ni tampoco introducen preguntas y tabulaciones similares sobre migración, que faciliten las comparaciones entre países.

Otro aspecto de carácter metodológico que entorpece el empeño de medir la migración interna está relacionado con la heterogeneidad de las unidades espaciales o áreas geográficas de análisis, que devienen en origen y destino de las corrientes que se generan. Por ejemplo, las divisiones administrativas tienen áreas y tamaños diferentes, por lo que el volumen de los migrantes internos dependerá, entonces, de la cantidad y tamaño de las áreas geográficas en que se divide un país. A esto se añade el concepto o condición urbana y rural de las áreas, que se definen de variadas maneras, lo que también dificulta el análisis comparado.

Una alternativa de solución pudiera ser acudir al análisis comparado de los resultados sobre migración interna en territorios de similares tamaños y jerarquías, en diferentes países. Ese es, precisamente, uno de los objetivos de este trabajo, que busca aproximarse a conclusiones preliminares acerca de la intensidad del proceso migratorio interno en áreas geográficas determinadas. En este estudio se trata de sortear, en parte, las dificultades de orden metodológico ya comentadas para investigar la migración interna, por lo que se acude a las posibilidades de comparar el volumen, el peso relativo y la intensidad de la migración interna que experimenta La Habana, con los que muestran otras capitales de la región latinoamericana. Para lograr ese propósito se

utilizaron datos relativos a los territorios o divisiones administrativas mayores (DAM),<sup>1</sup> donde se asientan las capitales de los diferentes países de la región latinoamericana y del Caribe.

Un segundo propósito responde a la necesidad de enmarcar las características del proceso de urbanización del cual forman parte las DAM analizadas, principalmente en cuanto al nivel y la dinámica de tal proceso en Cuba y el resto de los países seleccionados. Se establecen, finalmente, algunas comparaciones del comportamiento de la migración interna en las DAM analizadas.

El objeto central de estudio estuvo conformado, entonces, por la población clasificada como migrante interna, residente en las DAM seleccionadas: las provincias de Buenos Aires y la Capital Federal de Argentina; el departamento de La Paz, en Bolivia; la unidad del Distrito Federal de Brasil;<sup>2</sup> la región metropolitana de Santiago, en Chile; el departamento de Cundinamarca, en Colombia; la provincia de San José, en Costa Rica; la provincia de Pichincha, en Ecuador; el departamento de Guatemala; el departamento de Francisco Morazán, en Honduras; la entidad federativa del Distrito, en México; el departamento de Managua, en Nicaragua; la provincia de Panamá; el departamento de Asunción, en Paraguay; la región del Distrito Nacional de República Dominicana; el departamento de Montevideo-Canelones, en Uruguay, y la entidad federativa del Distrito Federal de Venezuela, además de la provincia de La Habana. Lamentablemente, no fue posible acceder a información de origen censal más reciente sobre migrantes internos en las DAM de Uruguay y otros países de la región.

<sup>1</sup> Las divisiones administrativas mayores (DAM) se corresponden con las unidades territoriales de primer nivel de jerarquía en que se dividen los países, por ejemplo, estados y provincias. También están las DAME, o divisiones menores (municipios, cantones), pero sobre ellas la información es muy incompleta, razón por la que la magnitud de la migración interna que se origina entre estas no siempre está disponible.

<sup>2</sup> Se seleccionó el Distrito Federal, donde se asienta la capital oficial del país, a diferencia de las DAM de Río de Janeiro y Sao Paulo, que en el último censo concentraban a 2 476 072 y 8 821 030 inmigrantes de toda la vida, con respecto a más de los 26 millones registrados en todo el país, según el censo de 2000.

No se descarta el análisis de la migración interna total que se genera entre todas las DAM y es por ello que se recogen cifras previas que introducen el análisis de la migración interna entre DAM en la región, a nivel de países. Otros datos relativos al porcentaje de población urbana residente por tipos de localidades, según tamaño y ritmo de crecimiento demográfico, sirven para ilustrar las características del proceso de urbanización y de las ciudades y las capitales en los países de la región.

La información básica de este trabajo está contenida en tabulaciones de datos procedentes de los censos nacionales de los países de América Latina y el Caribe, que han sido organizadas y difundidas por el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) a través de su sitio web, tanto las de migraciones internas como las que permiten analizar la urbanización.<sup>3</sup>

### Aspectos metodológicos

El análisis estadístico de la información censal sobre migración deviene el método empírico, por excelencia, propio de los estudios demográficos para caracterizar la migración interna, a través del empleo de preguntas incluidas en el censo, con el propósito de estudiar de manera directa este último fenómeno.

En el caso de los censos latinoamericanos analizados, correspondientes a la ronda de 2000, se empleó la pregunta referente al lugar de nacimiento, que define como migrantes a todos aquellos sujetos que declararon residir en un lugar distinto al de su nacimiento, y se les identifica entonces como «migrantes absolutos» o «de toda la vida». Algunos países incluyeron la pregunta sobre el lugar de residencia cinco años atrás, y otros, la tabulación del cruce de las preguntas relativas a duración de la residencia y lugar anterior; ambas

modalidades ofrecen la posibilidad de una aproximación para determinar los llamados «migrantes recientes». No obstante, las cifras de migrantes obtenidas mediante la aplicación de las dos modalidades de preguntas, en uno u otro censo, son bastante comparables entre sí, en la medida en que los intervalos de migración sean iguales y no muy largos, por ejemplo, cinco años.

Las tabulaciones que aparecen en el sitio web de CELADE resuelven, en gran medida, las dificultades relativas a la dispersión de la información, su falta de comparabilidad en espacio y tiempo –en la medida en que los censos se van levantando regularmente–, y la heterogeneidad de las preguntas empleadas, pues existe un plan de tabulaciones a satisfacer por cada país. A ello se une la distinción de los dos tipos básicos de áreas de análisis –las DAM y las DAME–, como lugares de origen y destino de las corrientes que se generan.

El empleo de estos tipos de áreas para las tabulaciones que CELADE ha orientado facilita, de manera considerable, las posibilidades de comparación, aunque no elimina el hecho de que la cantidad de migrantes detectados sea una cifra directamente proporcional a la diversidad de la extensión superficial de los países de la región, y del tamaño de sus poblaciones, así como a la cantidad existente de unidades territoriales de análisis involucradas.

Es evidente que las DAM que van a ser objeto de comparación, o sea, aquellas donde se asienta la capital de cada país, difieren en extensión territorial, pero lo más importante es el hecho de que estas unidades abarcan un área que trasciende la propia capital, por lo que los migrantes que allí se enumeran no se corresponden totalmente con los que residen en la capital ([anexo 1](#)).

Por otro lado, los datos que sirven para enmarcar las características del proceso de urbanización de los países de América del Sur y Mesoamérica proceden de las tablas contenidas en el mismo sitio web de CELADE, fundamentalmente las relativas a sus aglomeraciones.

### Soporte teórico

La división internacional del trabajo condujo a que la función desempeñada por las ciudades de la re-

<sup>3</sup> Se refiere a las bases de datos en formato Redatam, creadas como parte del proyecto Migración Interna en América Latina y el Caribe (MIALC), así como del proyecto Distribución Espacial de la Población, en América Latina y el Caribe (DEPUALC), los cuales reúnen información sobre migraciones internas y distribución territorial, procedentes de los censos de cerca de 20 países, levantados entre 1980 y 2000. Puede accederse a esta a través de la página web de CEPAL, entrando después a CELADE, <http://www.eclac.org>.

gión latinoamericana y caribeña fuera la provisión de materias primas para las metrópolis, razón por la que, desde el proceso colonial, los llamados «países dependientes» se fueron subordinando a los países independientes, con lo que se logró una especialización de la producción por países; por ejemplo, Cuba era el principal proveedor de azúcar; Brasil, de café; Perú, de guano y pescado, entre otros.

A partir de esto, se fueron formando grandes centros poblacionales, algunos sobre territorios donde existía una alta densidad de población prehispánica, y otros que facilitarían la comunicación marítima con Europa. En el primero de los casos, las ciudades cumplían una función administrativa, controladora de los territorios conquistados, mientras que, en el segundo, la función comercial era predominante.

Mucho después, la imposición del modo de producción capitalista afectó grandemente la estructuración del territorio en el continente latinoamericano. En Europa, la Revolución Industrial contribuyó a que la población, asentada en territorios proporcionalmente mejor distribuidos, desarrollara, de manera rápida y uniforme, sus efectivos urbanos. Por el contrario, los efectos de esta revolución llegaron a los países latinoamericanos en la forma y conveniencia de los países ya industrializados. Las técnicas más avanzadas en la producción contribuyeron a la centralización de la población en torno al proceso productivo y beneficiaron rápidamente a los centros poblacionales de mayor tamaño, pero, a largo plazo, estos se vieron perjudicados por la relación de dependencia que se estableció con los llamados países desarrollados.

En resumen, la urbanización latinoamericana es un proceso exógeno, que tiene raíces históricas y sociales en correspondencia con los rasgos propios de las etapas en que se encontrara el modo de producción capitalista en estos países, por lo que muestra diferentes contrastes. Países como Cuba, Argentina, Uruguay y Chile se desmarcan del resto a causa de formas de producción asociadas al comercio exterior, desde mediados del siglo XIX, que posibilitaron un mayor y más temprano crecimiento de las áreas urbanas.

No obstante, en Cuba, el proceso de urbanización asumiría rasgos peculiares que la distingui-

rían del resto de los países, debido a acciones en materia de políticas de distribución espacial de la población que se fundamentaron, a partir de la década de 1960, en beneficio de los asentamientos de menor orden, la concentración espontánea de la población dispersa y el surgimiento de nuevos polos de desarrollo; y, más recientemente, a la puesta en práctica de regulaciones administrativas para disminuir la inmigración a la capital.

## Desarrollo

### La población urbana de América Latina y el Caribe

Las características más sobresalientes de la urbanización de la región se pueden resumir de este modo: existencia de niveles de urbanización, en términos demográficos, cercanos a los de los países desarrollados, pero más elevados dentro del mundo subdesarrollado, y con significativas diferencias al interior de la propia región; la dinámica del proceso de urbanización, formulada a través de las tasas de crecimiento relativamente altas e intermedias, con respecto a África y Asia, y diferenciadas dentro de la región; tendencia a la concentración de la población en un escaso número de ciudades; el desarrollo precario de la red urbana; presencia de la marginalización como fenómeno urbano en crecimiento, y aportes migratorios al crecimiento total urbano en la mayoría de los países ([anexo 2](#)).

En la década de 1950, Uruguay, Argentina y Chile, seguidos por Cuba y Venezuela, mostraban los niveles más elevados de urbanización, expresados a través del porcentaje de población residente en localidades de 2 000 y más habitantes. Esta situación contrastaba con los porcentajes más bajos que presentaban Honduras y República Dominicana. Cincuenta años después, los países de más alto nivel de urbanización eran Venezuela, Chile, Argentina y Uruguay, a los que seguían Brasil, México, Colombia y Cuba, con porcentajes entre el 70 % y el 80 %.

La dinámica del proceso de urbanización, expresada a través de las tasas de crecimiento de la población residente en localidades de 2 000 y más habitantes, habla de la velocidad de este proceso. Así, los países de más baja tasa de crecimiento en el intervalo más reciente son Uruguay, Argentina,

Cuba, Brasil y Chile, que se cuentan entre los que muestran más alto nivel de urbanización.

Otros rasgos del proceso de urbanización, desde el punto de vista demográfico, son los porcentajes de población residente en localidades de 20 000 habitantes y más, y también de 100 000 habitantes y más, así como las tasas respectivas que muestran su dinámica de crecimiento. Chile, Argentina, Venezuela y Uruguay, en orden descendente, muestran los más altos porcentajes de población residente en localidades de 20 000 habitantes y más, superiores al 70 %. Con valores superiores a 60 % de población residente en localidades de 100 000 y más habitantes, se encuentran Chile y Venezuela, y muy cerca de ese valor, Argentina. Las proporciones de población residente en localidades de 20 000 y 100 000 y más habitantes en Cuba se ubican en valores intermedios similares a los de otros países. En cuanto a la dinámica de crecimiento de tales tamaños demográficos de localidades, se observa que los más bajos valores de sus tasas se presentan en los países de mayor nivel de urbanización, que alcanzan, incluso, valores positivos cercanos a cero en Argentina, o negativos, en el caso de Uruguay.

Otra de las características que distinguen el proceso de urbanización en la región es la metropolización, o sea, los porcentajes que asume la cantidad de población residente en las metrópolis o ciudades de mayor tamaño demográfico que, en el caso latinoamericano, coinciden, a su vez, con la localidad capital o de mayor jerarquía administrativa, a excepción de Brasilia, ampliamente superada en tamaño por las aglomeraciones de Sao Paulo y Río de Janeiro. En este sentido, se puede apreciar que la proporción citada alcanza valores por encima del 30 % de población residente en la localidad capital en Uruguay, Panamá, Chile, Argentina y Paraguay, y también valores cercanos a un tercio de la población total, en el caso de Costa Rica ([anexo 1](#)).

En América Latina han sido varios los autores que se han dedicado a tipificar los países en diferentes grupos, en relación con su desarrollo urbano, pero, en general, estos esquemas no toman en cuenta los factores históricos que motivaron la urbanización de cada país, y han perdido vigencia

al reflejar la situación de décadas anteriores.<sup>4</sup> Es por ello que resulta muy difícil agrupar la realidad cambiante del proceso de urbanización de manera diferenciada.

No obstante, si se atiende al estadio del proceso demográfico de la urbanización de la región, en los años 2000, pueden identificarse tres conjuntos de países. El primero está conformado por Argentina, Brasil, Colombia, Chile, México, Venezuela y Uruguay, que poseen niveles altos de urbanización (más del 70 % de su población residente en localidades de 2 000 habitantes y más, más del 60 % en localidades de 20 000 y más habitantes, y más del 50 % en localidades de 100 000 habitantes y más), y una dinámica lenta de este proceso, que muestra las tasas más bajas de crecimiento. Un segundo conjunto de países está representado por Guatemala, Honduras y Nicaragua, que poseen los niveles más bajos de urbanización (proporciones de población residente en localidades de 2 000 habitantes y más inferiores al 50 %, porcentajes de población en localidades de 20 000 habitantes y más por debajo de 40 % y menores de 30 % en localidades de 100 000 habitantes y más). Estos países tienen, a su vez, las más rápidas tasas de crecimiento de población residente en localidades de los tamaños mencionados. El grupo restante estaría conformado por países con valores intermedios del nivel de urbanización y de las tasas de crecimiento de la población residente en localidades.

Una última mención debe hacerse con respecto a las excepciones. Así, por ejemplo, Panamá, perteneciente al grupo de valores intermedios,

<sup>4</sup> Juan C. Elizaga, alrededor de 1960, agrupaba los países de América Latina en tres grupos: países de urbanización temprana, de urbanización reciente y de urbanización tardía o incipiente (cfr. Juan C. Elizaga: *Dinámica y economía de la población*). En la década del 1970, Jorge E. Hardoy establece una tipología con cuatro niveles de estabilidad urbana: estable, moderadamente estable, inestable y muy estable, a partir de la observación empírica de diferentes indicadores del proceso de urbanización (cfr. J.C. Hardoy: «Un ensayo de interpretación de proceso de urbanización en América Latina»). Beatriz Erviti, en «La urbanización de América Latina: interpretación histórica, niveles y patrones actuales y diferencias regionales», agrupaba los países en cuatro tipos, basada en el nivel y la dinámica del proceso.

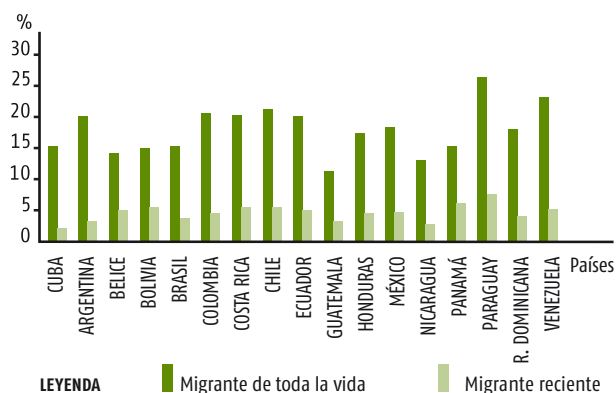
en cuanto al porcentaje de población residente en localidades de 2000 y más habitantes, posee, no obstante, proporciones de población residiendo en localidades de 20 000 y 100 000 habitantes cercanas a las del primer grupo. Costa Rica, también perteneciente al grupo de países con valores intermedios del nivel de urbanización, se caracteriza, sin embargo, porque sus tasas de crecimiento son rápidas y altas, similares a las de Guatemala, Honduras y Nicaragua. Por último, Cuba comienza a desmarcarse del resto de los países de la región, pues aunque posee una dinámica lenta del proceso de urbanización, similar a la que muestran los países del primer grupo, lo cierto es que el nivel de urbanización se asemeja ya al que muestra el grupo de valores intermedios.

Evidentemente, la evolución histórica del proceso de implantación humana transcurrido en cada país, además de factores de carácter geográfico —por ejemplo, la condición insular de algunos de estos países—, se combina con las condiciones sociales y económicas recientes, para dar explicación los contrastes y similitudes observadas.

### Población residente y migrantes internos en Cuba y países de América Latina

La magnitud total de la población censal residente en los países estudiados y la cantidad total de migrantes internos, absolutos o de toda la vida, y también recientes, se comentan a partir de las cifras que aparecen en la figura 1. Los valores absolutos permiten apreciar la diversidad en cuanto a la cifra de migrantes, de uno y otro tipo. Siempre es más pequeño el valor del total de los migrantes recientes, por causa del periodo o intervalo de migración definido de cinco años, en contraste con la migración de toda la vida.

Se ofrecen también las proporciones de ambos conjuntos de migrantes con respecto a la población censal. Estos porcentajes se calculan a partir del concepto derivado de la pregunta sobre el lugar de nacimiento, para el caso de los absolutos (población residente no nativa) y recientes (población con menos de cinco años de residencia en el lugar de enumeración), con respecto a la población total enumerada en cada país.



**Figura 1.** Magnitud total de la población censal residente en los países estudiados y cantidad total de migrantes.

**Fuente:** elaboración propia.

El peso de los migrantes totales de toda la vida oscila en la región entre el 11 % y el 26 %, mientras que, lógicamente, esta proporción es mucho más baja en el caso de los porcentajes de migrantes recientes, con respecto a la población total censada en cada país, que alcanzan entre 2 % y 8 %, ya que el intervalo de migración es ahora definido y con una amplitud tan solo de cinco años. Cuba se cuenta entre los países de más baja movilidad entre divisiones administrativas de mayor rango, expresada a través de ambos indicadores, con 15,2 % y 2 %, respectivamente. La proporción de migrantes recientes con respecto a la población total resulta, incluso, la de más bajo valor para el caso de Cuba.

Debe advertirse, no obstante, que el indicador de movilidad seleccionado, es decir, el porcentaje de migrantes entre las DAM, no es representativo de la movilidad o migración interna total, ya que no toma en cuenta los desplazamientos que se suceden entre DAME y al interior de las propias divisiones administrativas. Es solamente una expresión parcial de la migración interna que allí tuvo lugar.

### Inmigrantes de toda la vida e inmigrantes recientes que residen en las DAM donde se asientan las capitales de Cuba y países de América Latina y el Caribe

Ha sido tradicionalmente estudiada en Latinoamérica el vínculo entre la migración interna y la expansión del proceso de urbanización y, más

concretamente, el crecimiento de las metrópolis y ciudades o localidades cuya población residente supera los 20 000 habitantes. Son incontables los estudios que relacionan la migración campo-ciudad con este acelerado proceso en el continente; no obstante, paulatinamente, los porcentajes de población rural comenzaron a disminuir, por lo que las corrientes de migración entre áreas urbanas pasaron a tener mayor relevancia.

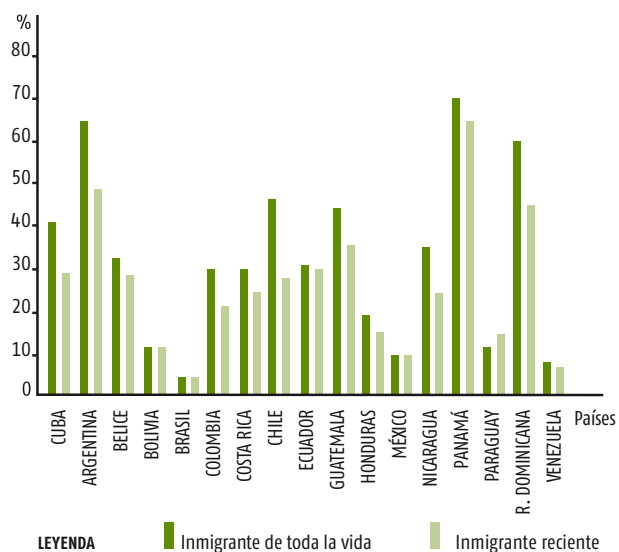
Sin embargo, también surgen, al respecto, dificultades de orden metodológico y de no disponibilidad de información, cuando se quiere establecer comparaciones entre países. Estas limitaciones se refieren a la existencia de variadas definiciones de población urbana, según países; la ausencia de datos sobre la población residente, según tamaños de las localidades; y, finalmente, la cantidad de población inmigrante, según los tamaños de las localidades de destino de la inmigración de población nativa.

Las informaciones censales derivadas de las tabulaciones publicadas para cada país, a través de la página web de CELADE, podrían aportar elementos que permitan hacer un estudio comparado para relacionar la inmigración interna entre las DAM y algunos aspectos de la concentración urbana. Precisamente, este es uno de los propósitos centrales que anima este trabajo, como al inicio se indicó.

Las tablas publicadas por CELADE en su sitio web disponen los resultados de la cantidad de migrantes de toda la vida y recientes, según las DAM de origen y destino, y muestran, mediante la matriz clásica de migración interna, estos datos a nivel de cada país. Se puede, entonces, en ausencia de la información a propósito de la población residente total y migrante, según condición de residencia, áreas de origen y destino urbano y rural, acudir finalmente al análisis de los resultados de la población residente en las DAM de las metrópolis o ciudades capitales de cada país, según posean o no la condición de migrantes recientes y de toda la vida.

Cobra importancia, entonces, aproximarse, en alguna medida, a la posibilidad de comparar el poder de atracción que aún ejercen las capitales de los diferentes países sobre el conjunto respectivo

de su inmigración interna. Las cifras del [anexo 3](#) y la figura 2 muestran, justamente, la proporción de inmigrantes, de toda la vida y recientes, con respecto al total de inmigrantes a nivel de cada país que son absorbidos por las DAM en cuestión.



**Figura 2.** Proporción de inmigrantes, de toda la vida y recientes, en relación con el total de inmigrantes que son absorbidos por las DAM.

**Fuente:** elaboración propia.

Así, por ejemplo, las tabulaciones compiladas por CELADE permiten evaluar que la población que reside en las capitales de Chile, Paraguay, Uruguay, Guatemala y Colombia representa más del 80 % del tamaño de la población que reside en las DAM donde se ubican cada una de estas capitales y que la capital de Cuba, La Habana, se asienta en el 100 % de la DAM del mismo nombre. De igual modo, se puede apreciar que la población de las capitales de Nicaragua, República Dominicana, Panamá, Costa Rica y Argentina totaliza entre el 70 % y el 79 % de las personas que residen en las DAM donde estas se localizan; mientras que Tegucigalpa, Caracas y La Paz, junto a Quito, absorben algo menos de entre el 60 % y el 70 % de la población de las DAM de los departamentos de Francisco Morazán, la entidad federativa del Distrito Federal de Venezuela, el departamento de La Paz y la provincia de Pichincha, respectivamente. Tan solo en las capitales de Brasil y de Ciudad México reside alrededor de la tercera

parte de la población total de las DAM donde se asientan ambas localidades.

Por otra parte, Panamá, República Dominicana, Argentina, Chile y Guatemala son los países cuyas DAM capitales absorben más del 44 % de la inmigración total de toda la vida e inmigración reciente, que se genera entre todas las DAM de esos países; en comparación con Brasil, Venezuela y México, cuyas capitales, acompañadas de un mejor estructurado y diverso sistema de ciudades, tienen menos poder de absorción de la inmigración interna. En el caso de México, los datos se refieren al Distrito Federal, y no al estado de México, que constituye otra DAM, y en lo que respecta a Brasil, las cifras del [anexo 4](#) no toman en cuenta lo que sucede en las DAM de São Paulo y Río de Janeiro.

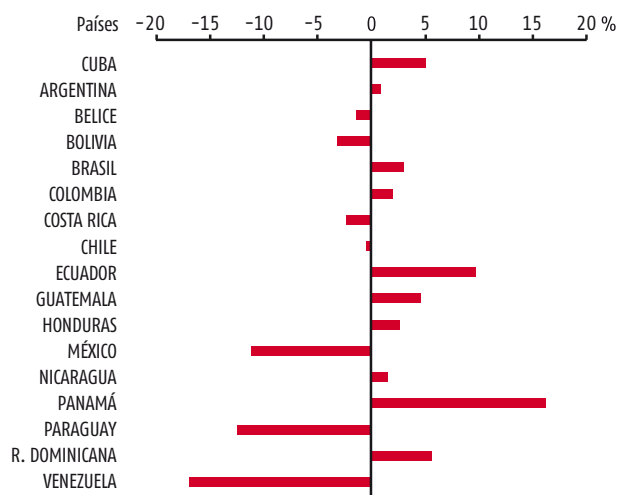
También es importante comparar otros indicadores de la migración interna en las DAM de las ciudades capitales de la región, como son los porcentajes de inmigrantes que reciben con relación al total de población que en ellas residen, sus respectivas tasas de migración neta y los indicadores de eficacia migratoria (figura 3).

El [anexo 5](#) permite resumir, de manera sintética, los principales indicadores de la inmigración de las capitales o divisiones administrativas que sirven de asiento a estas. El primer porcentaje describe la presencia de población residente no nativa en estas DAM y se ha calculado a partir de una relación por cociente entre las cifras de las columnas 4 y 3. Al respecto, llama la atención que más del 30 % de los residentes en las ciudades capitales de Brasilia, Bogotá, Asunción, Santo Domingo, Quito y, en menor medida, La Habana, no son nativos de estas, y clasifican entonces como inmigrantes absolutos o de toda la vida.

Sin embargo, la proporción de inmigrantes recientes, residentes en La Habana, está ahora por debajo de las proporciones mostradas en el resto de los países de la región, por lo que se sitúa, entonces, entre las capitales con más baja proporción de inmigrantes recientes con respecto al total de su población residente, solo superada por las proporciones de esta variable en las capitales de Bolivia y Nicaragua.

Cuba se cuenta entre los diez países cuyas capitales poseen tasas de migración neta positivas, cuando ya muchos empiezan a experimentar una

reversión de las tasas tradicionalmente positivas de saldo migratorio en sus capitales, donde la población migrante es absorbida fundamentalmente por las DAM contiguas, lo que manifiesta un proceso de expansión urbana que trasciende los límites físicos de la capital (figura 3).



**Figura 3.** Tasas de migración interna neta promedio anual de la división administrativa mayor donde se asienta la capital según países analizados (en por mil habitantes).

**Fuente:** elaboración propia.

En países como Panamá y Ecuador, las DAM donde se asientan ambas capitales muestran un poder mayor de atracción de la inmigración interna, superior al de La Habana, característica que se expresa a partir de sus tasas de migración neta o de saldo migratorio reciente, que son mayores y con resultado positivo.

Sin embargo, en Panamá y La Habana, los índices de eficacia migratoria positiva resultan los más altos y expresan el predominio mayor de la inmigración, como corriente más dominante dentro del total de la migración bruta de la DAM capital.

En cuanto a las interrelaciones que podrían establecerse entre la migración interna y el proceso de urbanización, a nivel de las metrópolis o ciudades de mayor tamaño de la región, la información disponible utilizada no permite apreciar, en su magnitud, todas las particularidades de esta relación. Sin embargo, se puede observar, a simple vista, el hecho de que las tasas de migración neta de las DAM en cuestión, concretamente aquellas

que muestran valores cercanos a cero, tanto positivos como negativos, se corresponden con varios de los países que poseen niveles de urbanización altos y una dinámica lenta del proceso de urbanización. Tales son los casos de Argentina, Chile y Colombia, países donde sus capitales representan más del 70 % de la población de la DAM donde se asientan. Por otra parte, las DAM donde se localizan las capitales de Guatemala, Honduras y Nicaragua poseen saldos migratorios positivos más intensos y son, a su vez, países de más bajo nivel de urbanización y mayores tasas de crecimiento. En Cuba, país con niveles de urbanización altos y baja dinámica de este proceso, su capital ha estado influida por el crecimiento de la inmigración interna, debido a las restricciones económicas que se agudizaron a partir la década de los noventa, y que justificaron, entonces, la implantación de medidas de freno a la inmigración hacia la capital.

## Conclusiones

Dentro de las características más sobresalientes de la urbanización en la región de América Latina se observa la existencia de niveles de urbanización diferenciados por países, cercanos, incluso, a los de los países desarrollados, pero más elevados dentro del mundo subdesarrollado; una dinámica del proceso de urbanización, formulada a través de las tasas de crecimiento, relativamente altas e intermedias; y una tendencia a la concentración de la población en un escaso número de ciudades, principalmente en la capital, de tal manera que en varios de los países se aprecia una proporción que alcanza valores por encima del 30 % de población residente en la localidad capital.

Si bien se agruparon los países estudiados en tres tipos, a partir del valor del nivel y la dinámica de los procesos de urbanización y metropolización, se aprecia que Cuba comienza a desmarcarse del resto de los países de la región, pues, aunque posee una dinámica lenta del proceso, similar a la que muestran las naciones de más alto nivel de urbanización, las proporciones de población residente en localidades tienen valores intermedios.

Las características que definen hoy la situación de la migración interna en Cuba, en comparación con el resto de los países estudiados, ponen

en evidencia las peculiaridades de los contextos –político y económico– que la distinguen, así como algunos de los rasgos más apreciables del proceso de urbanización de cada nación.

Parece evidente que, a pesar de las dificultades económicas que ha atravesado la Isla a partir de los años noventa, el censo del año 2002 refleja que el nivel de movilidad territorial entre divisiones administrativas mayores, comparado con el que muestran los restantes países de la región, es relativamente inferior en Cuba.

Lo anterior pudiera explicarse por el efecto inmediato de algunas políticas administrativas que tuvieron que ponerse por primera vez en práctica en 1996, con el fin de desestimular la inmigración hacia La Habana, que se incrementó con el inicio del llamado «periodo especial» a partir de los noventa, asociado con el recrudescimiento del bloqueo norteamericano, la desaparición de la Unión Soviética y los demás países socialistas europeos y con la consecuente pérdida de los mercados internacionales de créditos y productos. Aparejado a todo esto, se implementó un conjunto de políticas de carácter social, para proteger a los sectores de la población en los lugares de origen más afectados por las contracciones del proceso inversionista y del empleo, vinculadas al periodo especial.

Por otra parte, el poder de atracción de la capital del país, expresado a través de los porcentajes de inmigrantes dentro de su población residente, las tasas de migración neta recientes y el índice de eficacia migratoria, parecen estar sugiriendo que, si bien es menor que aquel que muestran las capitales de otros países de la región, todavía la inmigración hacia La Habana constituye una dirección predominante.

En cuanto a las características de la migración interna en la región, se llegó a las siguientes conclusiones:

- La información utilizada permitió sortear, en parte, las dificultades de orden metodológico existentes para investigar la migración interna de forma comparada, a nivel de las DAM.
- Cuba no se cuenta entre los países de más alta movilidad entre divisiones administrati-

vas de mayor rango, expresada a través de este indicador, e incluso la proporción de migrantes recientes interprovinciales, 2 % para el periodo quinquenal de 1998 a 2002, resulta la más baja cuando se compara con la del resto de los países de la región.

- Más del 30 % de los residentes en las capitales de Brasilia, Bogotá, Asunción, Santo Domingo, Quito y, en menor medida, La Habana, no son nativos de estas y clasifican como inmigrantes absolutos o de toda la vida.
- A pesar de los hallazgos ya comentados, la proporción de inmigrantes residentes en la capital cubana parece haber des-

cendido, en comparación con el resto de los países de la región, y se sitúa entre las capitales con más baja proporción de inmigrantes recientes, en relación con el total de residentes.

- Cuba se cuenta entre los diez países cuyas capitales presentan aún tasas de migración neta positivas, cuando ya muchos empiezan a experimentar una reversión de las tasas tradicionalmente positivas de saldo migratorio en sus capitales.
- A pesar de lo anterior, en países como Panamá y Ecuador, las capitales muestran tasas de migración neta positivas mayores que las de La Habana.

## ANEXOS

### Anexo 1. Índice de metropolización y tasa de crecimiento de la ciudad capital, para Cuba y países de América Latina y el Caribe.

CUBA Y PAÍSES DE AMÉRICA LATINA	AÑO DEL CENSO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN EN LA CAPITAL	ÍNDICE DE METROPOLIZACIÓN (%)	TASA DE CRECIMIENTO (%)	AÑOS	NOMBRE DE LOCALIDAD CAPITAL
Cuba	2002	11 177 743	2 193 284	19,6	0,6	1981-2002	La Habana
Argentina	2001	36 260 130	12 045 921	33,2	0,6	1991-2001	Gran Buenos Aires
Bolivia	2001	8 273 343	1 420 308	17,2	2,6	1992-2001	La Paz
Brasil	2000	169 799 170	2 051 146	1,2	1,4	1991-2001	Brasilia
Colombia	2005	41 468 384	7 276 320	17,5	2,7	1993-2005	Bogotá
Costa Rica	2002	3 809 879	1 031 817	27,1	3,3	1984-2000	San José
Chile	2002	15 116 435	5 392 428	35,7	1,3	1992-2002	Santiago
Ecuador	2001	12 070 115	1 399 378	11,6	2,2	1990-2001	Quito
Guatemala	2002	11 237 196	2 148 943	19,1	3,6	1994-2002	Guatemala
Honduras	2001	6 535 344	819 867	12,5	3,2	1988-2001	Tegucigalpa
México	2000	97 483 412	8 605 239	8,8	1,5	1990-2000	Ciudad México
Nicaragua	1995	4 357 099	864 201	19,8	3,4	1971-1995	Managua
Panamá	2000	2 688 405	1 069 124	39,8	2,4	1990-2000	Panamá
Paraguay	2002	5 183 101	1 612 751	31,1	3,1	1992-2002	Asunción
R. Dominicana	2002	8 500 173	2 148 261	25,3	3,2	1993-2002	Santo Domingo
Uruguay	2004	3 241 003	1 535 242	47,4	-0,4	1996-2004	Montevideo
Venezuela	2001	23 054 210	2 876 858	12,5	1,2	1990-2001	Caracas

**Fuente:** Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE): «Tablas de salida de la base de datos del proyecto Distribución Espacial de la Población en América Latina y el Caribe (DEPUALC)».

[Atrás \(p. 68\)](#)

[Atrás \(p. 70\)](#)

## Anexo 2. Indicadores del nivel y dinámica del proceso de urbanización según los censos de la época, para Cuba y países de América Latina y el Caribe.

CUBA Y PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE	TASA CRECIMIENTO TOTAL ANUAL 1950-2000 (%)	NIVEL DE URBANIZACIÓN		DINÁMICA DEL PROCESO DE URBANIZACIÓN					
		1950	2000	1990-2000	1950-2000	2000	1990-2000	2000	1990-2000
		POBLACIÓN EN LOCALIDADES DE 2 000 Y MÁS HABITANTES (%)	POBLACIÓN EN LOCALIDADES DE 2 000 Y MÁS HABITANTES (%)	CRECIMIENTO POBLACIÓN EN LOCALIDADES DE 2 000 Y MÁS (%)	CRECIMIENTO POBLACIÓN EN LOCALIDADES DE 2 000 Y MÁS (%)	POBLACIÓN EN CIUDADES DE 20 000 Y MÁS HABITANTES (%)	CRECIMIENTO POBLACIÓN EN CIUDADES DE 20 000 Y MÁS (%)	POBLACIÓN EN CIUDADES DE 100 000 Y MÁS HABITANTES (%)	CRECIMIENTO POBLACIÓN EN CIUDADES DE 100 000 Y MÁS (%)
Cuba	1,7	51,4	74,7 (a)	1,2 (b)	2,1 (b)	54,5 (a)	1,3	39,5 (a)	1,3
Argentina	1,5	64,3	89,1	1,2	2,3	76,5	1,2	59,7	0,7
Bolivia	2,0	25,6	62,7	3,7	3,7	54,1	3,7	44,9	3,6
Brasil	2,4	31,4	79,5	1,2	4,3	64,5	1,4	49,2	1,6
Colombia	2,2*	33,7	75,1	2,5	3,8	65,4	2,6	53,8	2,6
Costa Rica	3,1	29,9	54,2	4,7	4,5	49,2	3,9	33,9	4,7
Chile	1,9	58,8	87,4	1,6	2,7	76,9	1,9	63,5	1,7
Ecuador	2,6	28,2	61,6	2,9	4,1	54,7	3,2	44,2	3,8
Guatemala	2,6	26,1	47,7	6,3	3,8	30,7	6,5	20,2	4,2
Honduras	3,0	17,2	43,9	4,0	4,9	34,7	4,9	23,8	5,0
México	2,7	44,6	77,4	2,2	3,8	60,7	2,5	50,1	7,2
Nicaragua	3,2*	28,1	53,4 (c)	4,1 (d)	-	41,1 (c)	-	22,6 (c)	-
Panamá	2,4	35,5	65,6	3,5	3,7	60,5	4,0	54,4	5,5
Paraguay	2,6	31,3	54,2	3,3	3,7	44,6	3,5	35,4	3,3
R. Dominicana	2,6	21,6	63,0	3,0	4,7	52,7	3,4	41,3	4,4
Uruguay	0,6	78,3	87,0	0,6	0,8	71,9	-0,1	47,3	-0,4
Venezuela	3,0	51,1	89,7	2,6	4,1	74,3	2,5	61,5	2,5

**Leyenda:** (\*) Se refiere al periodo 1950-1990; (a) censo de 2002; (b) periodos intercensales 1981-2002 y 1953-2002; (c) censo del 1995; (d) periodo 1980-1990.

**Fuente:** Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE): «Tablas de salida de la base de datos del proyecto Distribución Espacial de la Población en América Latina y el Caribe (DEPUALC)».

[Atrás](#)

## Anexo 3. Porcentaje de migrantes de toda la vida y migrantes recientes entre DAM con respecto a la población total, para Cuba y países de América Latina y el Caribe.

CUBA Y PAÍSES DE AMÉRICA LATINA	AÑO DEL CENSO	POBLACIÓN TOTAL	MIGRANTES TOTALES DE TODA LA VIDA	(%)	MIGRANTES TOTALES RECIENTES	(%)
Cuba	2002	11 162 322	1 692 012	15,2	219 602	2,0
Argentina	2001	33 612 398	6 676 511	19,9	1 076 836	3,3
Bolivia	2000	8 149 783	1 241 772	15,2	424 671	6,0
Brasil	2000	169 163 856	26 056 925	15,4	5 196 093	3,4
Colombia	2005	40 376 805	8 300 130	20,6	1 583 919	4,3
Costa Rica	2000	3 513 718	708 931	20,2	185 303	5,6
Chile	2002	14 502 326	3 038 652	21,0	783 430	5,8
Ecuador	2001	12 029 207	2 398 768	19,9	562 717	5,2

CUBA Y PAÍSES DE AMÉRICA LATINA	AÑO DEL CENSO	POBLACIÓN TOTAL	MIGRANTES TOTALES DE TODA LA VIDA	(%)	MIGRANTES TOTALES RECIENTES	(%)
Guatemala	2002	11 187 230	1 236 620	11,1	266 715	2,9
Honduras	2001	6 043 863	1 040 883	17,2	219 650	4,2
México	2000	96.053 388	17 791 208	18,5	3 784 323	4,4
Nicaragua	2005	5 086 497	676 474	13,3	110 649	2,5
Panamá	2000	2 753 995	552 289	20,1	153 658	6,3
Paraguay	2002	4 941 945	1 302 416	26,4	338 418	7,6
R. Dominicana	2002	7 914 800	1 402 012	17,7	293 750	4,2
Venezuela	2001	21 776 297	5 184 311	23,8	1 025 259	5,1

**Fuente:** Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE): «Tablas de salida de la base de datos del proyecto Migración Interna en América Latina y el Caribe (MIALC)».

[Atrás](#)

#### Anexo 4. Inmigrantes «de toda la vida» e inmigrantes recientes que absorben las DAM donde se asienta la ciudad capital, para Cuba y países de América Latina y el Caribe.

CUBA Y PAÍSES	AÑO DEL CENSO	MIGRANTES TOTALES DE TODA LA VIDA	INMIGRANTES DE TODA LA VIDA QUE RESIDEN EN LA DAM CAPITAL	INMIGRANTES DE TODA LA VIDA QUE ABSORBE LA DAM CAPITAL (%)	MIGRANTES TOTALES RECIENTES	INMIGRANTES RECIENTES QUE RESIDEN EN LA DAM CAPITAL	INMIGRANTES RECIENTES QUE ABSORBE LA DAM CAPITAL (%)
CUBA	2002	1 692 012	690 751	40,8	219 602	64 132	29,2
Argentina	2001	6 676 511	4 282 641	64,1	1 076 836	522 206	48,5
Bolivia	2000	1 241 772	151 427	12,2	424 671	50 919	12,0
Brasil	2000	26 056 925	1 087 080	4,2	5 196 093	216 200	4,2
Colombia	2005	8 300 130	2 505 218	30,2	1 583 919	344 211	21,7
Costa Rica	2000	708 931	214 278	30,2	185 303	46 764	25,2
Chile	2002	3 038 652	1 412 886	46,5	783 430	221 853	28,3
Ecuador	2001	2 398 768	742 640	31,0	562 717	170 452	30,3
Guatemala	2002	1 236 620	549 063	44,4	266 715	96 736	36,3
Honduras	2001	1 040 883	202 245	19,4	219 650	36 510	16,6
México	2000	17 791 208	1 889 729	10,6	3 784 323	406 388	10,7
Nicaragua	2005	676 474	243 915	36,1	110 649	26 550	24,0
Panamá	2000	552 289	384 979	69,7	153 658	99 283	64,6
Paraguay	2002	1 302 416	155 278	11,9	338 418	50 455	14,9
R. Dominicana	2002	1 402 012	846 997	60,4	293 750	129 608	44,1
Venezuela	2001	5 184 311	449 646	8,7	1 025 259	72 370	7,1

**Nota:** se excluye a los nacidos en el extranjero e ignorados. El porcentaje de inmigrantes recientes residentes en la DAM capital y las tasas de migración neta se calcularon con respecto a la población total con 5 años y más de edad. No se dispone de datos actualizados sobre Uruguay.

**Fuente:** Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE): «Tablas de salida de la base de datos del proyecto Migración Interna en América Latina y el Caribe (MIALC)».

[Atrás](#)

### Anexo 5. Indicadores globales de la migración interna de la DAM donde se asienta la capital, para Cuba y países de América Latina y el Caribe.

CUBA Y PAÍSES	AÑO	POBLACIÓN TOTAL RESIDENTE EN LA DAM CAPITAL	INMIGRANTES TOTALES DE TODA LA VIDA RESIDENTES (NO NATIVOS)	POR CIENTO	POBLACIÓN TOTAL DE LA DAM CAPITAL CON 5 AÑOS Y MÁS DE EDAD	INMIGRANTES TOTALES RECIENTES QUE RESIDEN EN LA DAM CAPITAL	POR CIENTO	TASA DE MIGRACIÓN NETA PROMEDIO ANUAL (EN/POR MIL)	INDICE DE EFICACIA MIGRATORIA (EN/POR CIENTO)
CUBA	2002	2 193 284	690 751	31,5	1 931 207	64 132	3,3	5,0	61,6
Argentina	2001	14 961 608	4 282 641	28,6	12 503 979	522 206	4,2	0,9	8,9
Bolivia	2000	2 331 717	151 427	6,5	2 055 401	50 919	2,5	-3,1	-24,0
Brasil	2000	2 043 922	1 087 080	53,2	1 845 187	216 200	11,7	3,0	6,8
Colombia	2005	6 538 003	2 505 218	38,3	5 996 527	344 211	5,7	2,0	9,4
Costa Rica	2000	1 218 069	214 278	17,6	1 174 546	46 764	4,0	-2,4	-13,2
Chile	2002	5 744 191	1 412 886	24,6	5 369 368	221 853	4,1	-0,5	-2,7
Ecuador	2001	2 342 036	742 640	31,7	2 121 767	170 452	8,0	9,7	41,5
Guatemala	2002	2 516 354	549 063	21,8	2 170 812	96 736	4,5	4,6	34,6
Honduras	2001	1 100 217	202 245	18,4	970 836	36 510	3,8	2,6	21,0
México	2000	8 456 760	1 889 729	22,3	7 741 473	406 388	5,2	-11,1	-35,2
Nicaragua	2005	1 246 098	243 915	19,6	1 121 210	26 550	2,4	1,5	18,6
Panamá	2000	1 327 984	384 979	29,0	1 178 523	99 283	8,4	16,1	65,8
Paraguay	2002	479 079	155 278	32,4	448 296	50 455	11,3	-12,3	-21,9
R. Dominicana	2002	2 452 870	846 997	34,5	2 195 972	129 608	5,9	5,7	31,4
Venezuela	2001	1 669 781	449 646	26,9	1 634 528	72 370	4,4	-16,9	-49,9

**Nota:** se excluye a los nacidos en el extranjero e ignorados. El porcentaje de inmigrantes recientes residentes en la DAM capital y las tasas de migración neta se calcularon con respecto a la población total con 5 años y más de edad. No se dispone de datos actualizados sobre Uruguay.

**Fuente:** Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE): «Tablas de salida de la base de datos del proyecto Migración Interna en América Latina y el Caribe (MIALC)».

[Atrás](#)

### BIBLIOGRAFÍA

CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS (CEDEM): *Cuba. Población y desarrollo*, La Habana, 2009.

CENTRO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO DE DEMOGRAFÍA (CELADE): «Tablas de salida de la base de datos del proyecto Migración Interna en América Latina y el Caribe (MIALC)», 2006, <<http://www.eclac.celade.cl>> [17/4/2011].

CENTRO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO DE DEMOGRAFÍA (CELADE): «Tablas de salida de la base de datos del proyecto Distribución Espacial de la Población en América Latina y el Caribe (DEPUALC)», 2006, <<http://www.eclac.celade.cl>> [17/4/2011].

CEPAL: <<http://www.eclac.org>> [18/4/2011].

ELIZAGA, JUAN C.: *Dinámica y economía de la población*, CELADE, Santiago de Chile, 1979.

ERVITI, BEATRIZ: «La urbanización de América Latina: interpretación histórica, niveles y patrones actuales y diferencias regionales», en *Serie monográfica 21*, CEDEM, Universidad de La Habana, 1989, pp. 61-73.

HARDOY, J.C.: «Un ensayo de interpretación del proceso de urbanización en América Latina», en *América Latina: distribución espacial de la población*, CELADE, Santiago de Chile, 1975, pp. 1-53.

MOREJÓN SEIJAS, BLANCA: «La migración interprovincial “de toda la vida” en el censo del año 2002», *Novedades en Población*, n.º 4, La Habana, 2006, <[http://www.cedem.uh.cu/sites/default/files/Migracion%20interprovincialaño\\_%202%20n.%204\\_2006.pdf](http://www.cedem.uh.cu/sites/default/files/Migracion%20interprovincialaño_%202%20n.%204_2006.pdf)> [25/4/2011].

OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICAS (ONE): *Informe nacional del Censo de Población y Viviendas. Cuba, 2002*, La Habana, 2006.

OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICAS (ONE): «Proyecto Bases Metodológicas. Censo de Población y Viviendas del año 2002», La Habana, 2001.

RODRÍGUEZ, JORGE: «Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del periodo

1980-2000», en *Serie población y desarrollo 50*, CELADE, Santiago de Chile, 2004, <<http://www.eclac.org/publicaciones/xml/7/14467/lcl2059-P1.pdf>> [28/5/2011].

VV. AA.: *Cuba, 10 años después de la Conferencia Internacional sobre Población y el Desarrollo*, Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), La Habana, 2005.

•••