

PROCESOS DE COHESIÓN GRUPAL E INCLUSIÓN EDUCATIVA. ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO EN LA BASE DE DATOS WEB OF SCIENCE

GROUP COHESION AND EDUCATIONAL INCLUSION PROCESS. BIBLIOMETRIC STUDY IN THE WEB OF SCIENCE DATABASE

Jorge Enrique Torralbas Oslé

Patricia Batista Sardain

Ana Luisa Herreros Hernández

Alberto Antonio Carballo Soca

Facultad de Psicología, Universidad de La Habana.

RESUMEN

El propósito de este artículo es presentar un análisis bibliométrico sobre la producción científica recogida en la base de datos Web of Science, relacionada con dos conceptos teóricos relevantes: la cohesión grupal y la inclusión educativa. Ambos conceptos son muy importantes en el debate científico relacionado con el contexto escolar y sus posibilidades de transformación. Los resultados cuantitativos y cualitativos (índice de productividad, índice H, co-citación de autores y co-ocurrencia de términos) indican que ha habido un ascenso de los estudios sobre cohesión grupal, fundamentalmente en revistas y autores anglosajones, más común en los ámbitos deportivos, laborales y militares. La inclusión educativa está más relacionada con el contexto educativo y la atención a estudiantes con necesidades educativas especiales; esta producción se extiende más por países latinoamericanos. Ambas categorías convergen en debates teóricos y metodológicos sobre el grupo escolar y el rendimiento en diferentes niveles de enseñanza.

Palabras clave: bibliometría, cohesión grupal, contextos educativos, educación inclusiva, procesos grupales.

ABSTRACT

The purpose of this article is to present a bibliometric analysis of the scientific production collected in the Web of Science database, related to two relevant theoretical concepts: group cohesion and educational inclusion. Both concepts are very important in the scientific debate related to the school context and its possibilities of transformation. The quantitative and qualitative results (productivity index, H index, co-citation of authors and co-occurrence of terms) indicate that there has been a rise in studies on group cohesion, mainly in Anglo-Saxon journals and authors, more common in sports, labor and military fields. Educational inclusion is more related to the educational context and the

attention to students with special educational needs; this production is more widespread in Latin American countries. Both categories converge in theoretical and methodological debates about school group and performance at different levels of education.

Keywords: *bibliometry, group cohesion, educative contexts, inclusive education, groups process.*

INTRODUCCIÓN

Una sociedad en transformación requiere la mirada atenta a los procesos que en ella emergen. Las ciencias sociales en particular se ven convocadas a (re)plantearse sus retos teóricos, metodológicos e investigativos. De este modo, se sientan las bases de prácticas diagnósticas e interventivas más eficientes, confiables, válidas y potenciadoras. Nuevos enfoques teóricos son necesarios para que se ajusten a las particularidades de cada época y contexto. Un replanteo constructivo se basa tanto en los avances de los precedentes teórico-investigativos, como en sus ausencias que dejan nichos para seguir desarrollando la ciencia.

Esta investigación se focaliza en analizar la producción científica a través de la bibliometría que, desde diferentes contextos y perspectivas, se ofrecen sobre dos conceptos claves: procesos de cohesión grupal e inclusión educativa. Ambos son claves para comprender y transformar la realidad del contexto escolar. La bibliometría permite “analizar el tamaño, crecimiento y distribución de la bibliografía científica (libros, revistas, patentes, etc.), a fin de mejorar las actividades de información, documentación y comunicación científica” (Sancho, 1990, p. 843). De este modo, es una herramienta de análisis científico para no solo actualizar el estado de determinados objetos de estudio e identificar sus principales antecedentes, sino conducir a nuevas revisiones conceptuales y la detección de conexiones entre temáticas, incluso la identificación de vínculos interdisciplinarios.

Se propone el análisis de dos temáticas que retoman el debate sobre la interinfluencia que existe entre el funcionamiento social y el contexto escolar: los procesos de cohesión grupal e inclusión-exclusión educativa. Ambos encierran oportunidades en el mejoramiento de las dinámicas escolares. Sin embargo, han tenido un vago abordaje desde la ciencia psicológica cubana, en especial con la posibilidad de ajustarse a los requerimientos del contexto actual.

El sistema nacional de enseñanza en Cuba tiene como presupuestos básicos la educación inclusiva y el empeño por establecer prácticas educativas más coherentes con esta. Destaca la relevancia de la actividad grupal como estimuladora de la cohesión y la interdependencia positiva entre los educandos. Actualmente, el Ministerio de Educación de Cuba promueve la llamada tercera etapa de perfeccionamiento. Con vistas a optimizar el logro de estos propósitos convoca a obtener de la ciencia las respuestas necesarias para dar pasos certeros en pos de la transformación.

El estudio del proceso de inclusión-exclusión educativa responde a la necesidad de reconocer y trabajar con problemáticas escolares que se derivan del papel de la escuela como agente de reproducción y transformación social. Esta perspectiva asume la diversidad como una potencialidad para promover un aprendizaje más enriquecedor, que propicie escenarios más justos y equitativos dentro y fuera de la escuela (Batista Sardain, 2018). Mientras el proceso de cohesión grupal es importante, pues está relacionado con la formación y mantenimiento del grupo, contribuye a la comprensión de otros procesos como el desarrollo y la influencia grupal y se encuentra relacionado con el desempeño exitoso del grupo (Torralbas Oslé, 2017).

La relación entre la cohesión grupal y la inclusión educativa nos permite visualizar el impacto de las políticas educativas, las estrategias institucionales y el espacio de la clase en la configuración del grupo, y a partir de esta última entender los niveles de accesibilidad y participación de los estudiantes en el proceso educativo. De igual forma, el grupo devuelve una elaboración a la institución que refuerza las estrategias ya implementadas por esta en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Los esfuerzos por mejorar la calidad de las prácticas educativas requieren de una visión clara y completa de los términos propuestos, que aún se hallan un proceso de construcción teórica. Es necesario analizar y estudiar cómo se han desarrollado las investigaciones también en el ámbito internacional y asumirlos como referentes. La producción científica está circunscrita a una red de relaciones que, adecuadamente identificadas, puede abrir caminos en la cooperación e interinfluencia positiva de diferentes áreas del conocimiento, círculos académicos, y temáticas. La bibliometría facilita la construcción de alianzas posibles pues analiza “procesos de generación, propagación y uso de la literatura científica y llega a conocer los mecanismos de la investigación científica considerada como actividad social” (Sancho, 1990, p. 843).

Para que los resultados científicos sean implementados necesitan de una adecuada socialización y reconocimiento académico, por tanto, la bibliometría no solo es útil en los momentos iniciales de construcción y ajuste teórico, sino que se vuelve esencial en el posicionamiento y visibilización de sus frutos. Los métodos de visualización de dominios de conocimiento mediante técnicas estadísticas bibliométricas, algoritmos de minería de datos y sistemas de análisis de redes sociales son herramientas adecuadas y de gran potencia (Cobo, López-Herrera, Herrera-Viedma y Herrera, 2011; Miguel, Moya-Anegón y Herrero-Solana, 2007).

El objetivo general de la presente investigación es analizar los resultados obtenidos a partir de un análisis bibliométrico realizado entre octubre de 2018 y febrero de 2019 sobre los términos cohesión grupal e inclusión-exclusión educativa en la base de datos Web of Science. De ese modo, podremos dar respuesta a las siguientes preguntas de investigación: ¿cuál es el comportamiento de la producción científica sobre ambos términos, a partir del análisis de la frecuencia de publicaciones por año, autores y revistas?, ¿cuáles son los términos centrales que describen el contenido de las categorías, cohesión grupal e inclusión educativa?, ¿cuáles son las asociaciones más significativas entre esas palabras claves?, ¿quiénes son los autores más citados y de mayor influencia dentro de la comunidad científica? y ¿cuáles son las líneas de investigación más aceptadas?

1. MÉTODO

El análisis se realizó a partir de la revisión de la base de datos Web of Science. Esta plataforma provee acceso a investigaciones confiables, integradas y multidisciplinarias, conectadas mediante múltiples medidas de citación, de varias fuentes, en una sola interfaz. Se adhiere a un estricto proceso de evaluación que asegura que solo las informaciones de mayor influencia, relevancia y credibilidad sean incluidas. Asimismo, permite el acceso a metadatos e índices de citación. Los términos de búsqueda utilizados fueron:

- TS= (“inclusive education”) OR TS= (“educational inclusion”) OR TS= (“educación inclusiva”) OR TS= (“inclusión educativa”) OR TS= (“educative inclusion”)
- TS= (“group cohesion”) OR TS= (“cohesión grupal”)

Fueron estudiados todos los registros sobre inclusión educativa comprendidos entre 1996 y febrero de 2019, recuperándose un total de 2 782. En el caso de la cohesión grupal, fue tenido en cuenta el período 1996 hasta marzo de 2019, para un total de 997 registros. Los artículos pertenecen a los idiomas inglés y español. Los datos fueron procesados con la ayuda de los programas Bibexcel y Vosviewer, este último para la construcción de las redes.

2. RESULTADOS

2.1. Análisis cuantitativo de la producción científica

En el caso del proceso de cohesión grupal, la cantidad de publicaciones por autor muestra que en su mayoría son especialistas centrados en el estudio de contextos deportivos y en menor medida circunscritos al ámbito terapéutico (Tabla 1). Los más reconocidos son de habla inglesa, lo que muestra los países donde el tema ha sido más explorado.

La productividad por publicaciones indica resultados similares, incluyendo el contexto militar como uno donde ha emergido la problemática de la cohesión (Tabla 2). El espacio educativo se encuentra poco relacionado con el tema, al menos entre los más reconocidos. Las publicaciones muestran también la tendencia a la presentación de meta análisis, revisiones bibliográficas y algunos trabajos empíricos.

Tabla 1. Productividad por autores (cohesión grupal)

Autores	Cantidad de publicaciones
Estabrooks, P. A.	11
Carron, A. V.	11
Eys, M. A.	8
Leo, F. M.	7
García-Calvo, T.	7
Spink, K. S.	6
Prapavessis, H.	5
Schauenburg, H.	5
Bruner, M. W.	5
González-Ponce, I.	5
Sánchez-Oliva, D.	5
Kivlighan, D. M.	5

Tabla 2. Productividad por revistas (cohesión grupal)

Revistas	Cantidad de publicaciones
<i>Small Group Research</i>	45
<i>Armed Forces & Society</i>	21
<i>International Journal of Group Psychotherapy</i>	19
<i>Group Dynamics-Theory Research and Practice</i>	19
<i>Journal of Sport & Exercise Psychology</i>	16
<i>Journal of Management</i>	12
<i>Computers in Human Behavior</i>	11
<i>Group & Organization Management</i>	9
<i>Journal of Applied Sport Psychology</i>	9

El análisis de la producción sobre cohesión grupal a lo largo de los años muestra un sensible aumento en la última década, fundamentalmente durante los años 2017 y 2018 (Figura 1). Este período se corresponde con la validación de un cuestionario de cohesión, llamado cuestionario de ambiente grupal (Group Environment Questionnaire, GEQ por sus siglas en inglés), aplicado a múltiples contextos y traducido a varios idiomas, útil esencialmente para el área deportiva y militar. Este avance metodológico impulsó los estudios en el tema de forma significativa.

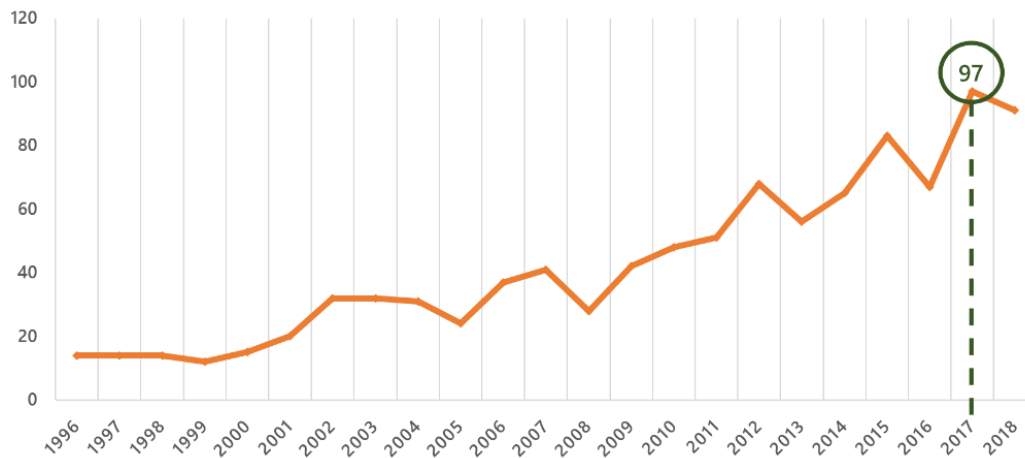


Figura 1. Producción sobre cohesión grupal por años.

En el caso de la inclusión educativa, los autores que más se destacan por su productividad han estudiado el tema en su relación con la educación especial, los estudios sobre discapacidad y grupos de alumnos con necesidades educativas especiales (Tabla 3). Se destacan también investigadores que han tratado la formación de maestros para implementar la educación inclusiva. En este ámbito destacan Umesh Sharma, Chirs Forlin y Sip-Jan Pijl.

Tabla 3. Productividad por autores (inclusión educativa)

Autores	Cantidad de publicaciones
Sharma, U.	32
Forlin, C.	25
Pijl, S. J.	24
Morina, A.	18
Engelbrechtp, W.	16
Carrington, S	13
Savolainen, H.	13
Walton, E.	12
Deng, M.	11
Loreman, T.	11
Miles, S.	11
Schwab, S.	11

La productividad por revistas muestra una superioridad clara de la *Revista Internacional de Educación Inclusiva* (Tabla 4) con relación a la inclusión educativa. La misma abarca un diálogo internacional e interdisciplinario (pedagogía, estructuras organizativas, políticas, administración y culturas) sobre educación inclusiva. Al igual que el análisis anterior, es el área de la educación especial donde más artículos se circunscriben.

Tabla 4. Productividad por revistas (inclusión educativa)

Revistas	Cantidad de publicaciones
<i>International Journal of Inclusive Education</i>	398
<i>European Journal of Special Needs Education</i>	80
<i>Disability Society</i>	72
<i>Revista de Educación Inclusiva</i>	65
<i>Internacional Journal of Disability Development and Education</i>	61
<i>Teaching and Teacher Education</i>	48
<i>Journal of Research in Special Education Needs</i>	45
<i>Revista Iberoamericana de Estudos em Educacao</i>	36
<i>Research Practice for Persons with Severe Disabilities</i>	34
<i>Journal of Intellectual Disability Research</i>	32

El análisis de la producción sobre inclusión educativa evidencia un crecimiento de la producción científica en los últimos años (Figura 2), en particular a partir del año 2012, con un incremento acelerado

que se hizo notable en el 2015 y aún hoy va en ascenso. Uno de los elementos que explica este comportamiento es la incorporación de la inclusión como temática transversal entre las prioridades de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

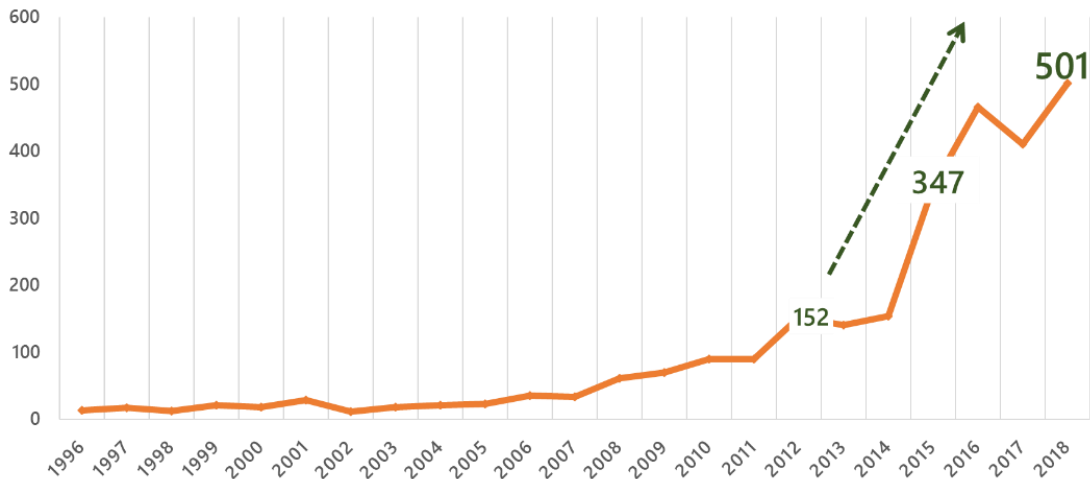


Figura 2. Producción por años (inclusión educativa).

2.2. Análisis de indicadores de visibilidad e impacto: índice H

El análisis del índice H para autores de cohesión grupal (Tabla 5) señala a Albert V. Carron como el autor más citado e influyente sobre esta temática en la actualidad. Ha publicado revisiones bibliográficas, estudios meta-analíticos e investigaciones empíricas con el instrumento que en el año 2017 recolocó los estudios sobre cohesión grupal. El Group Environment Questionnaire (GEQ) cuenta con gran aceptación en la comunidad científica y ha sido ampliamente aplicado. En el caso de David A. Harrison, se destaca por tener la mayor cantidad de citas. Su artículo Beyond Relational Demography: Time and the Effects of Surface and Deep-Level Diversity on Work Group Cohesion (Harrison, Price y Bell, 1998) es el más citado en la temática. Como mismo pasa con Albert V. Carron, dos de sus publicaciones son las más referidas en la base de datos estudiada (Carron y Brawley, 2000; Estabrooks y Carron, 1999; Harrison y Klein, 2007).

Tabla 5. Índice H por autores (cohesión grupal)

Autores	Suma de citaciones para Índice H	Total de citaciones	Total de artículos	Índice H
Carron, A. V.	483	483	11	11
Estabrooks, P. A.	182	194	11	6
Heuze, J. P.	107	107	5	5
Eys, M. A.	97	102	8	5
Prapavessis, H.	156	156	5	5
García-Calvo, T.	27	28	7	4
Leo, F. M.	27	28	7	4
Brawley, L. R.	221	221	4	4
Schauenburg, H.	64	65	5	4
Harrison, D. A.	4	2228	2228	4

En el caso de la inclusión educativa, Sip-Jan Pijl es el autor de mayor índice H (Tabla 6). En este caso, 14 de sus 24 artículos publicados han recibido más de dos citas. Este autor de Países Bajos ha enfocado su trabajo en la temática de las necesidades educativas especiales y la educación de estudiantes con trastornos de conducta. Por otro lado, Umesh Sharman, autor australiano de Monash University, se destaca por tener el mayor número de artículos, sin tanta repercusión en el índice H. También se circunscribe a las temáticas asociadas con la psicología especial.

Tabla 6. Índice H por autores (inclusión educativa)

Autores	Suma de citaciones para índice H	Total de citaciones	Total de	Índice H
Pijl, S. J.	531	555	24	14
Forlin, C.	474	530	25	10
Sharma, U.	362	421	32	9
Engelbrecht,	241	274	16	9
Florian, L.	375	375	9	8
Loreman, T.	304	308	11	7
de Boer, A.	263	264	9	7
Humphrey, N.	335	335	6	6
Minnaert, A.	246	246	6	6
Slee, R.	191	199	9	6

2.3. Análisis cualitativo de los indicadores

El análisis de la co-ocurrencia de palabras clave muestra para la cohesión grupal que los principales clústeres temáticos son el ámbito laboral, el psicoterapéutico, las relaciones intergrupales y el liderazgo. Las redes señalan, en el ámbito laboral, una relación entre la cohesión grupal y factores individuales del trabajador –*burnout*, compromiso, alienación–, factores propios del trabajo –complejidad, ajuste del trabajo al sujeto, ajuste del ambiente a la persona– y factores asociados al rol –sobrecarga y conflicto. Se estudia la relación entre la cohesión y factores que favorecen o no la jornada laboral. En el contexto terapéutico resaltan sus vínculos con la psicoterapia, el apoyo social, la alianza terapéutica y la promoción de la salud. Es decir, se ha estudiado la cohesión como elemento relacionado con elementos positivos del proceso terapéutico, debatiéndose su necesidad en los procesos de adherencia terapéutica y mejoría de los pacientes. En cuanto a las relaciones intergrupales, vemos cómo una de las líneas por las que se ha desarrollado los estudios de cohesión grupal es la de las identidades sociales y la categorización social. Se hace referencia a la diversidad y los conflictos. Resulta de especial interés la relación entre la cohesión grupal y el desempeño. Así, la Figura 3 muestra una correspondencia con el desempeño individual –autoeficacia y desempeño del liderazgo– y grupal –desempeño del grupo, cooperación, aprendizaje colaborativo y eficacia colectiva. Por último, en la co-ocurrencia es visible una relación de reciente aparición en la bibliografía, entre la cohesión grupal y el análisis de redes sociales. Este brinda nuevos indicadores para el estudio de la cohesión grupal que ha sido investigado con anterioridad (Torrallas Oslé, 2017). Dichos indicadores son de reciente aparición, por lo que la intensidad de su vínculo con la cohesión es pobre.

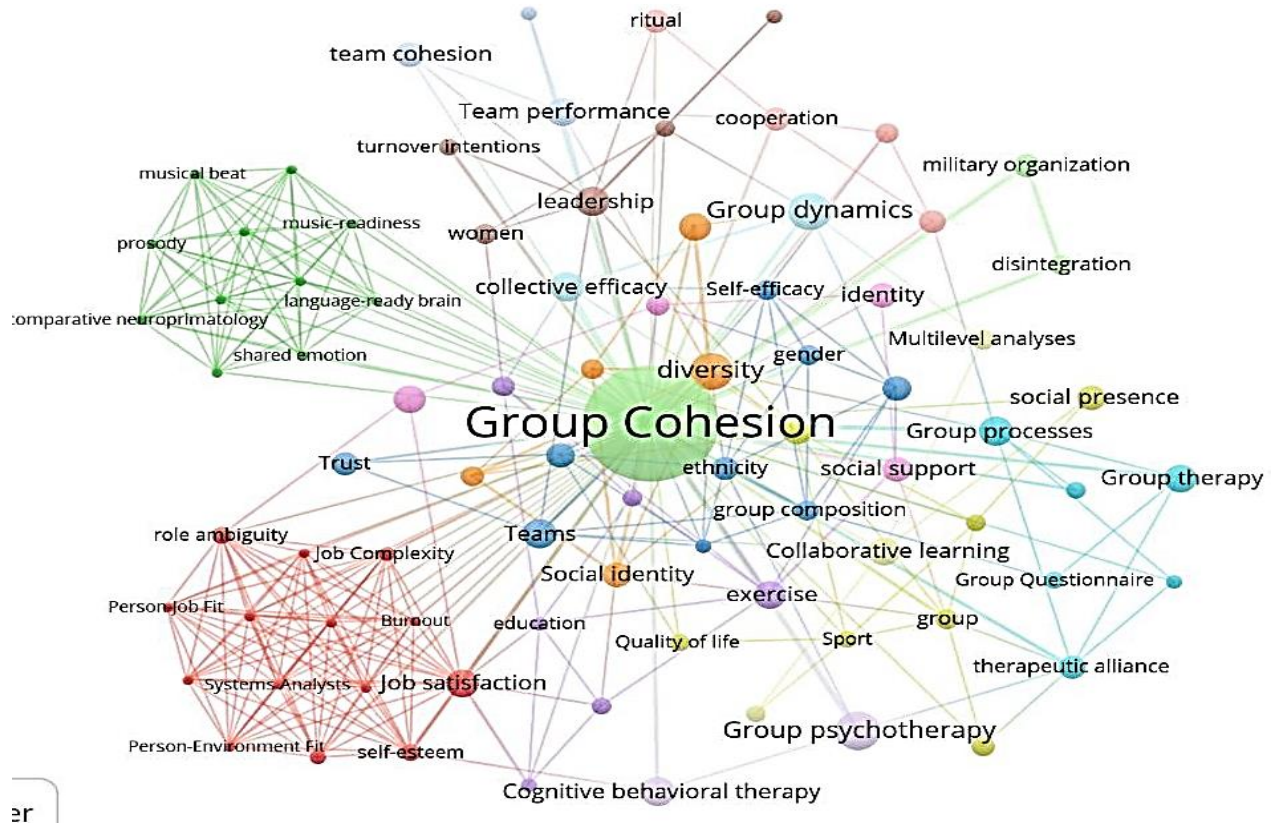


Figura 3. Co-ocurrencia de términos (cohesión grupal).

En el caso de la inclusión educativa, el mapa de co-ocurrencia de términos ofrece varios ejes temáticos (Figura 4). Uno de estos es la dimensión macro que describe todo el contexto donde se halla la escuela – estrategias y políticas educativas, la elaboración del currículo escolar y el estado de la inclusión social como un proceso más amplio que abarca varias esferas de la sociedad. En otro eje se relacionan la educación a profesores y la accesibilidad con el proceso para la educación inclusiva. Se habla del acceso a todos a las escuelas, el acceso a los recursos educativos y a una educación equitativa y de calidad. Para otros dos clústeres se muestra el énfasis en la educación especial, la discapacidad, las dificultades en el aprendizaje y los alumnos con necesidades educativas especiales. Este abordaje de la inclusión educativa, dirigido principalmente a los alumnos con necesidades educativas especiales, tiene su raíz en la *Declaración de Salamanca de principios, política y práctica para las necesidades educativas especiales* (UNESCO, 1994).

Dentro de los actores escolares que intervienen en el proceso de inclusión educativa aparecen el profesor y los alumnos, aunque existe una posible dimensión institucional que pareciera no haberse explorado. Los niveles de enseñanza donde se ha investigado son la primaria –donde más se ha trabajado–, la secundaria y el nivel superior.

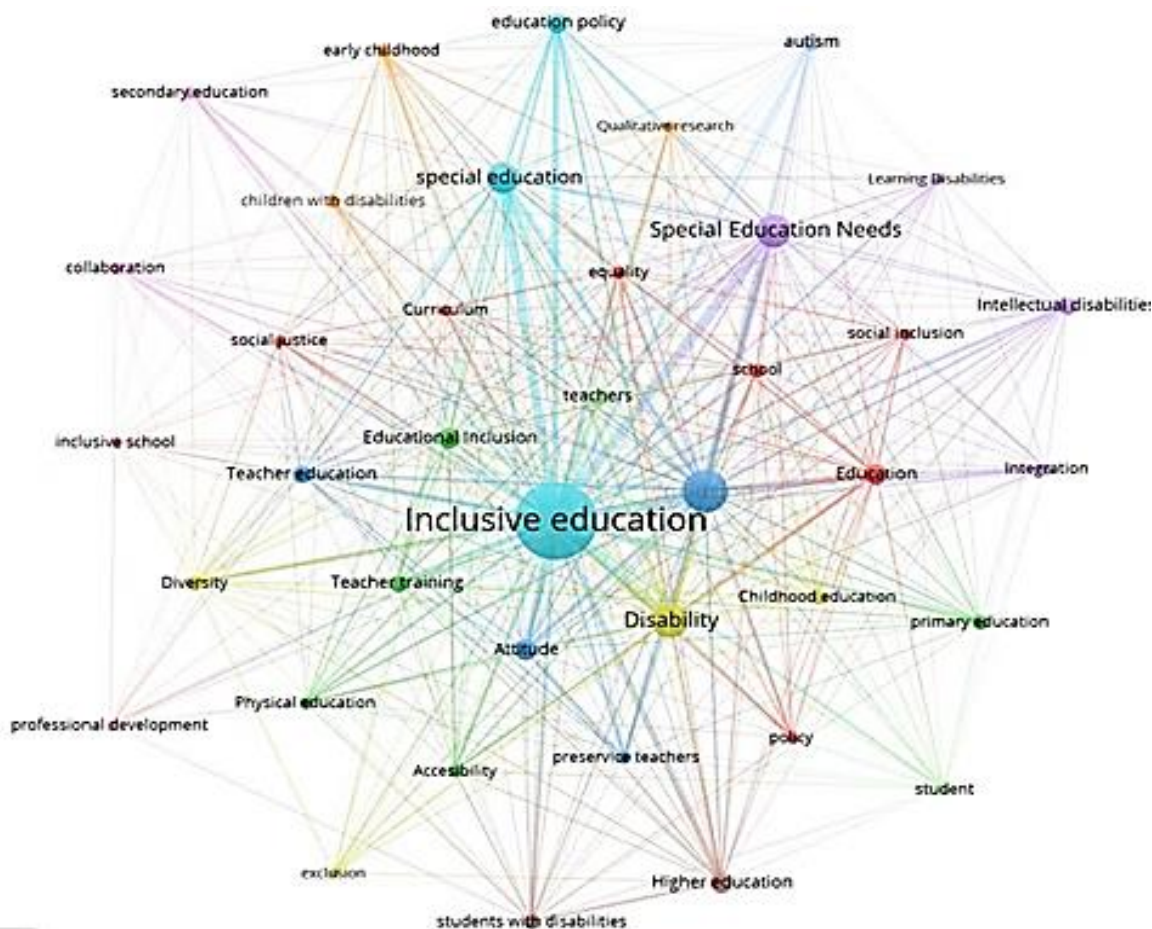


Figura 4. Co-ocurrencia de términos (inclusión educativa)

El análisis de la co-citación de autores para la cohesión grupal resalta las áreas que rodean a autores como Albert V. Carron, Michael Hogg, Henri Tajfel, John Turner, Irvin D. Yalom y Leon Festinger (Figura 5). Carron es el autor más citado e influyente en la actualidad en los estudios de cohesión grupal, conocido por el Group Environment Questionnaire, sus estudios con equipos deportivos, sus meta-análisis y revisiones bibliográficas. Hogg, Tajfel y Turner son conocidos por sus estudios sobre la teoría de las identidades sociales, la cual brinda una mirada al estudio de la cohesión grupal de los grupos grandes o grupos nominales. Por su parte, Yalom se ha enfocado en el contexto psicoterapéutico. Festinger es un teórico de referencia obligatoria, ya que es uno de los pioneros en el estudio de la cohesión grupal. Aunque sus instrumentos y teorías no sean los empleados actualmente, sí han contribuido al desarrollo del área tanto en la conceptualización del proceso como en el desarrollo y empleo de métodos de investigación.

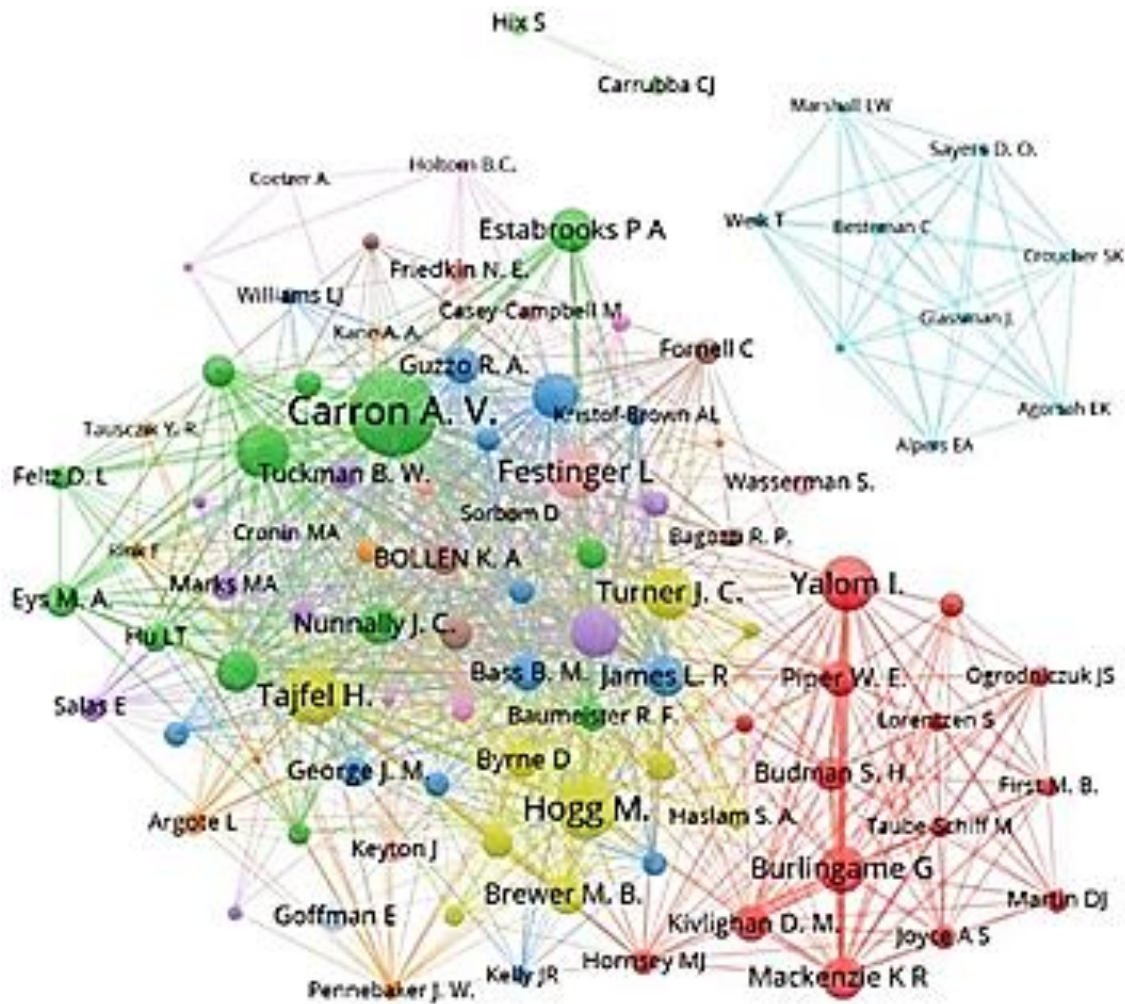


Figura 5. Co-citación de autores (cohesión grupal)

La co-citación de autores en la inclusión educativa señala a Mel Ainscow y Tony Booth como los autores más citados y de mayor influencia en esas investigaciones (Figura 6). Se concentran en un mismo clúster, es decir, comparten el enfoque de su línea de investigación. Estos dos autores de amplio impacto en la comunidad científica elaboraron, en el año 2000, la primera edición de un conjunto de materiales para orientar a las instituciones educativas en las prácticas inclusivas, que se conoce como *Index for Inclusion*. Apareció inicialmente para los países de habla inglesa, y luego se tradujo a más de treinta idiomas, lo que aumentó su aceptación para mejorar la calidad de la experiencia educativa (Booth y Ainscow, 2000).

Sucede también con Chirs Forlin y Umesh Sharma, que aparecen con frecuencia co-citados en las investigaciones, por la relación de sus publicaciones. Estos autores se desarrollan principalmente en el campo de la educación especial. Existen otros, como Roger Slee, el de mayor reconocimiento internacional dentro de su comunidad científica y quien conecta con los otros autores de más influencia. Ha dedicado muchas de sus investigaciones al estudio de la exclusión en relación con el proceso de inclusión educativa.

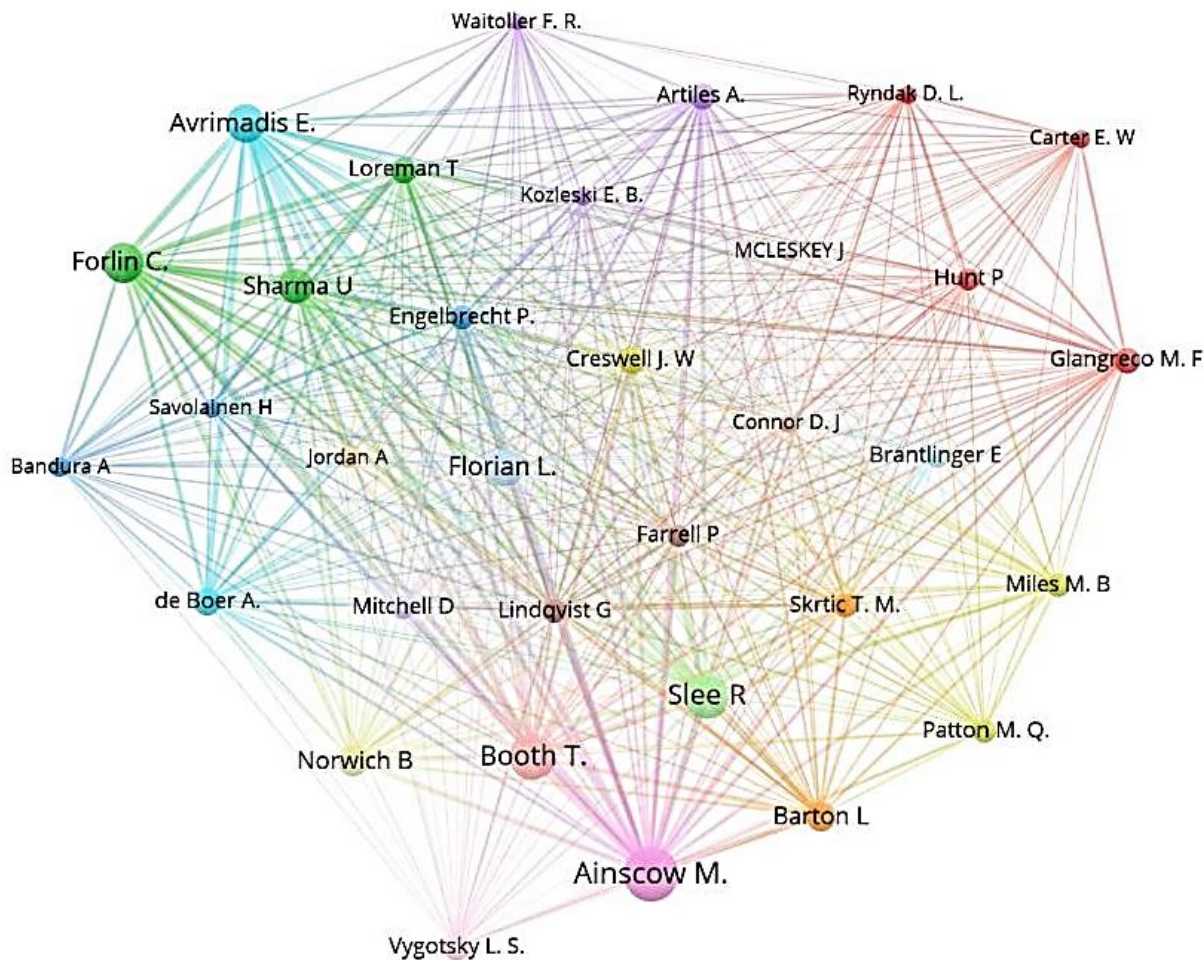


Figura 6. Co-citación de autores (inclusión educativa)

2.4. Discusión de los resultados

El análisis bibliométrico muestra el estado de la investigación científica en cada uno de estos procesos. En el caso de la cohesión grupal, se observa un crecimiento sostenido en las investigaciones. Esto habla de la actualidad del término científico, que está lejos de agotar todo su potencial teórico, metodológico, así como las áreas que pueden ser exploradas. Ha sido estudiado fundamentalmente en países anglosajones y centrado en los ámbitos deportivos, laborales y militares. Esto señala la posibilidad de abrir caminos poco examinados en su relación con la psicología educativa, así como la necesidad de ajustarlo al contexto latinoamericano, especialmente en sus herramientas metodológicas, lo que sugiere la necesidad de profundizar desde nuestro contexto.

La revista *Small Group Research* y el autor Albert V. Carron se muestran como lecturas indispensables en la revisión del tema. Existe una tendencia al estudio de la cohesión grupal basada en la obra de este autor, lo que habla de la necesidad de trabajar en los aspectos metodológicos en su estudio e intervención, pues se reportan pocas experiencias en este sentido. Otras líneas son las identidades sociales, que abre camino a pensar los grupos nominales, y el reciente análisis de redes sociales, que coloca nuevas oportunidades en su estudio, tanto desde el punto de vista teórico como metodológico.

En el caso de la inclusión educativa, es más clara su adscripción al contexto educativo y, aunque la revista *Internacional Journal of Inclusive Education* es la de mayor productividad e impacto, otros datos indican que su producción en Latinoamérica y por autores de habla hispana es mayor que el caso de la cohesión grupal.

Es significativo que la inclusión educativa se ha abordado principalmente en relación a los alumnos con necesidades educativas especiales y las estrategias para limitar su segregación en el contexto escolar, lo cual habla de la oportunidad de extender la producción teórica y metodológica a otras problemáticas afines, como las diferencias culturales, económicas, religiosas, de género, territoriales, etc. También se ha enfocado en la enseñanza primaria, lo que muestra un nicho importante en otras enseñanzas.

Muchos de estos resultados requieren señalar la naturaleza de la Web of Science, como base de datos que reúne artículos de elevada rigurosidad científica y acopia materiales esencialmente de países desarrollados, en idioma inglés. Los mismos análisis en otras bases de datos pudieran mover alguno de los resultados. Sin embargo, también por sus características, la Web of Science es una referencia obligatoria.

Los resultados ofrecen pistas sobre las posibles convergencias entre la cohesión grupal y la inclusión educativa, sobre todo en lo asociado al grupo escolar y las estrategias para mejorar el rendimiento en los diferentes niveles de enseñanza, una noción de rendimiento amplia que comprende la formación integral de los estudiantes. Muestran la pertinencia del estudio integrado de ambos procesos en el ámbito educativo, en enseñanzas media y media-superior, así como la necesidad de pensarlos con una mirada contextualizada y actualizada a la realidad cubana, de elaborar y validar nuevas metodologías para su estudio. En ese camino nuestro equipo de investigación se encuentra trabajando (Batista Sardain, 2018; Batista Sardain y Torralbas Oslé, 2017, 2019).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Batista Sardain, P. (2018). *Caracterización del proceso de inclusión-exclusión educativa en instituciones docentes de La Habana* (tesis de maestría). Universidad de La Habana, Cuba.
- Batista Sardain, P. y Torralbas Oslé, J. E. (2017). Inclusión educativa: retos para la enseñanza media-superior en Cuba. *Temas*, (89-90), pp. 97-103.
- Batista Sardain, P. y Torralbas Oslé, J. E. (2019). Construyendo mejores sociedades: los grupos escolares y el proceso de inclusión-exclusión educativa. *Actualidades Investigativas en Educación*, 19(1), pp. 1-18.
- Booth, T. y Ainscow, M. (2000). *Índice de inclusión. Desarrollando el aprendizaje y la participación en las escuelas*. Bristol, Inglaterra: Centre for Studies on Inclusive Education (CSIE).
- Carron, A. V. & Brawley, L. R. (2000). Cohesion – Conceptual and Measurement Issues. *Small Group Research*, 31(1), pp. 89-106.
- Cobo, M., López-Herrera, A., Herrera-Viedma, E. y Herrera, F. (2011). Science Mapping Software Tools: Review, Analysis, and Cooperative Study Among Tools. *Journal American Society for Information, Science and Technology*, 62, pp. 1382-1402.
- Estabrooks, P. A. & Carron, A. V. (1999). Group Cohesion in Older Adult Exercisers: Prediction and Intervention Effects. *Journal of Behavioral Medicine*, 22(6), pp. 575-588.
- Harrison, D. A. & Klein, K. J. (2007). What's the Difference? Diversity Constructs as Separation, Variety, or Disparity in Organizations. *Academy of Management Review*, 32(4), pp. 1199-1228.
- Harrison, D. A., Price, K. & Bell, M. (1998). Beyond Relational Demography: Time and the Effects of Surface and Deep-Level Diversity on Work Group Cohesion. *Academy of Management Journal*, 41(1), pp. 96-107.

Miguel, S., Moya-Anegón, F. y Herrero-Solana, V. (2007). El análisis de co-citas como método de investigación en bibliotecología y ciencia de la información. *Investigación Bibliotecológica*, 21, pp. 139-155.

Sancho, R. (1990). Indicadores bibliométricos utilizados en la evaluación de la ciencia y la tecnología. Revisión bibliográfica. *Revista Española de Documentación Científica*, 13(3-4), pp. 842-865.

Torrallas Oslé, J. E. (2017). Diagnóstico del proceso de cohesión grupal en contextos escolares (tesis de maestría). Universidad de La Habana, Cuba.

UNESCO. (1994). *Declaración de Salamanca y marco de acción para las necesidades educativas especiales*. Conferencia Mundial sobre Necesidades Educativas Especiales: Acceso y Calidad. Salamanca, España: Ministerio de Educación y Ciencia de España.