



EDITORIAL

Los revisores de artículos científicos merecen más crédito

Reviewers of scientific papers deserve more credit

La publicación de los resultados científicos en revistas arbitradas es la principal vía de divulgación dentro de la ciencia y la cantidad de artículos publicados por un investigador se ha convertido en el indicador más sólido de su experiencia profesional. En el currículo de un científico aparece su participación en muchas actividades (cursos recibidos o impartidos, proyectos, presentaciones en eventos...), pero sigue siendo la cantidad –y calidad– de sus publicaciones las que más mérito representan para él. Sin embargo, la publicación de un artículo no solo involucra un trabajo especializado de parte del autor, sino que incluye el trabajo de otros varios especialistas asociados a la revista donde se publica, quienes realizan el proceso de evaluación, corrección y publicación del manuscrito. Los editores de las revistas científicas, quienes coordinan estos trabajos son conocidos y reconocidos públicamente por esta actividad, pero no sucede lo mismo con los revisores quienes permanecen con mayor frecuencia en el total anonimato. Por esta razón, es un sentimiento generalizado que la actuación como revisor para una revista científica no es una tarea reconocida socialmente dentro de la comunidad científica y no se da suficiente crédito por realizar esta importantísima tarea, que por demás, es gratuita.

Existen muchos modelos del proceso de revisión en las revistas, desde las revisiones abiertas, las revisiones conducidas por los propios autores, hasta las revisiones a ciego o doble ciego que son, posiblemente, las más frecuentes en las revistas de ciencias sociales pero no en las ciencias biológicas aunque actualmente están aumentando su presencia en este campo. Muchos autores y editores han expresado su preocupación acerca de los sesgos inconscientes que se pueden producir en la evaluación de un manuscrito por el efecto de conocer a los autores y su experiencia previa, que puede llevar a evaluar un artículo por razones no directamente vinculadas con su calidad sino por la reputación real o percibida de sus autores. El total anonimato en el proceso puede evitar los sesgos inconscientes hacia los novatos, las mujeres o los grupos minoritarios en el campo científico.

La revista *Conservation biology*, por ejemplo ha revelado que está considerando cambiar su proceso de revisión a doble ciego dado el enorme apoyo encontrado para ello en una exploración inicial con autores y revisores. Varias revistas del Grupo Editorial Nature (como *Nature Geoscience* y *Nature Climate Change*) desde el 2013 ofrece a sus autores la



EDITORIAL Los revisores de artículos científicos merecen más crédito (Cont...)

opción de elegir por una revisión a doble ciego o no de sus manuscritos (opción que ha sido seleccionada por cerca de la quinta parte de los autores, aunque se cree que este valor subestima la preferencia real ya que autores expresaron su preocupación de que elegirla podía demorar aún más el proceso de publicación). Aunque a veces pensamos que esto es poco probable, dado el avance social en la lucha contra la discriminación y la asunción generalizada –y lamentablemente errónea- de que los científicos son más objetivos y justos que otras personas, Moss-Racusin y colaboradores en el 2012 publicaron en los Proceedings de la Academia nacional de Ciencias de los Estados Unidos (<http://dx.doi.org/10.1073/pnas.1211286109>) un experimento en el que encontraron que currículos idénticos fueron ordenados de forma distinta por una muestra de académicos solo por el hecho de comenzar por el nombre de un hombre y no de una mujer. Muchos otros trabajos han llamado la atención de que ninguna persona está totalmente libre del riesgo de sesgos inconscientes.

Se está claro de que el total anonimato de las revisiones muchas veces no se cumple, porque la especialización en la ciencia conlleva a que muchas veces se puede inferir solo por el contenido de un trabajo quien fue su autor. Pero eso no sucede siempre y puede errarse en la opinión, y este nivel de incertidumbre disminuye la injusticia en las evaluaciones. Por estas razones, la tendencia ha sido que cada vez más, quienes realizan el trabajo de revisión, vayan quedando ocultos e inadvertidos detrás del proceso de publicación.

En un esfuerzo por cambiar esta situación, desde hace un tiempo la compañía *Publons* de Nueva Zelanda ha creado un sitio web (<http://www.publons.com>) que busca recompensar a los revisores haciendo visible online su actividad y estableciendo un sistema de recompensas para los revisores más activos. El objetivo del sitio es hacer visible este proceso de revisiones y convertirlas en un

indicador medible de la actividad científica. En este sitio los investigadores se subscriben y van registrando su historial de revisiones, con la opción de subir a sitio el contenido completo de sus revisiones, de manera que queden registrados para la historia. Estos contenidos, sin embargo, no comprometen el anonimato ya que no se hacen visibles, a menos que los editores de las revistas involucradas lo autoricen, en dependencia de sus mecanismos editoriales, y los revisores así lo deseen.

¿Qué ventajas ofrece esto para los revisores?

El hecho de que un individuo sea seleccionado para conducir una revisión es un indicador de que los editores de la revista lo consideran especialista de alto nivel de experiencia en un tema específico, y ello constituye un mérito. El sitio se convierte, entonces, en un espacio donde se mantiene una evaluación del nivel de experiencia que puede ser consultada por otros. Esta es avalada por el sistema, en el cual no basta que los revisores inscriban sus revisiones sino que estas son validadas directamente con los editores de las revistas antes de ser publicadas. Ciertamente, muchos investigadores ponen en sus currículos o autoevaluaciones la cantidad de revisiones que realizan, pero estos números fríos tendrán más credibilidad si son avalados por otro sistema externo, como es el caso de *Publons*. Algunos revisores han comentado en el sitio que es más sencillo para ellos invertir tiempo y esfuerzo en un manuscrito sabiendo que, aún cuando este no se publique o incluso cuando sus comentarios no sean tenidos en cuenta, aún así obtendrán algún crédito por ello. En las solicitudes de becas, evaluaciones o justificaciones de premios o emulaciones, los investigadores ya pueden colocar vínculos directos a sus perfiles de *Publons*, al igual que muchos hacen ya a los perfiles o estadísticas de sitios como *ResearchGate* o *Linkedin*. Estas son ventajas que están apareciendo asociadas a las nuevas tecnologías de la información y a la informatización de la actividad científica, y son cada vez más empleadas.

El sitio se convierte también en una herramienta de apoyo a los editores de las revistas, quienes pueden emplearlo para localizar revisores





EDITORIAL **Los revisores de artículos científicos merecen más crédito** (Cont...)

internacionales potenciales para artículos especializados en temáticas en las cuales no conocen directamente otros especialistas que pudieran participar. El sitio promueve la actividad de revisión al divulgar los currículos y experiencia de los revisores, y aumentar su accesibilidad desde revistas de todo el mundo. Esto aumenta la motivación de los investigadores a participar aún más en este proceso de contribuir a mejorar la ciencia que se publica. Para las propias revistas constituye un impulso mayor en su visibilidad, que contribuye a mejorar su posicionamiento internacional, ya que las revistas indexadas en Publons incrementan sus puntajes en *Altmetric*. Este es uno de los sitios actualmente más reconocidos entre los que promueven indicadores bibliométricos del valor de una publicación, empleando indicadores de uso en el ambiente digital sin depender únicamente del conteo de citas (como los “factores de impacto” clásicos) que han demostrado ser insuficiente para evaluar el impacto social y aplicado de los artículos.

El mantenimiento actualizado de los perfiles, una vez realizada la suscripción, es muy sencillo: solo tienen que reenviar el mensaje de agradecimiento que reciben de los editores una vez terminada la revisión al correo electrónico: reviews@publons.com,

y el sistema se encarga de la validación y adición. Las adiciones también se pueden hacer de manera totalmente manual, en caso de que no tengan esas comunicaciones, llenando el formulario online para ello. Pero en casos particulares, las propias revistas hacen un acuerdo con *Publons* para reconocer automáticamente a sus revisores, en caso de que ellos lo acepten, por supuesto. Si es así, el propio mensaje de agradecimiento de la revisión incluye un vínculo directo para la adición de la revisión a su “expediente”.

La Revista Cubana de Ciencias Biológicas desea formar parte de este sistema y dar un mayor reconocimiento a quienes dedican tanto tiempo y esfuerzo para asesorar a los editores en el proceso de selección y perfeccionamiento de los materiales a publicar. Por ello, ya ha establecido el contacto necesario para integrarse a *Publons* y hace un llamado a los revisores que así lo deseen a que se inscriban en el sitio, que es el paso inicial para poder llevar el registro de su trabajo. De ahí en adelante, para aquellos revisores que así lo deseen los correos de reconocimiento por el trabajo de revisión serían automáticamente enviados a este sitio para su inclusión en los perfiles individuales de cada uno.

Dr. Dennis Denis Ávila
Editor Principal
RCCB