

## **Cuestionario de Satisfacción Estudiantil de la Universidad de La Habana: diseño, validez de contenido y consistencia interna**

Student Satisfaction Questionnaire of the University of Havana: Design,  
content validity and internal consistency

Alina Wong Carriera<sup>1\*</sup>; <https://orcid.org/0000-0002-9657-0301>

Yaima Blanco García<sup>2</sup>; <https://orcid.org/0000-0001-9009-2516>

Rita Roldán Inguanzo<sup>3</sup> <https://orcid.org/0000-0002-7705-7676>

Kirenia Rodríguez Puerto<sup>4</sup> <http://orcid.org/0000-0002-7291-9126>

<sup>1</sup>Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior, Universidad de La Habana

<sup>2</sup>Fundación Climática IRIS; Profesora Titular Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana; [psicoyfilo@gmail.com](mailto:psicoyfilo@gmail.com), [yaima@fundacionclimaticairis.cu](mailto:yaima@fundacionclimaticairis.cu);

<sup>3</sup>Dirección de Formación de Pregrado, Universidad de La Habana; [rroldan@matcom.uh.cu](mailto:rroldan@matcom.uh.cu),

<sup>4</sup>Dirección de Formación de Pregrado, Universidad de La Habana; [kirenia@fayl.uh.cu](mailto:kirenia@fayl.uh.cu),

\***Autor para la correspondencia.** [befonw@gmail.com](mailto:befonw@gmail.com), [alina@rect.uh.cu](mailto:alina@rect.uh.cu);

*Dedicado a la memoria del Dr. C. Roberto Corral Ruso*

### **RESUMEN**

La satisfacción estudiantil (SE) en la Educación Superior ha sido muy investigada internacionalmente, mas no abundan los estudios cubanos indexados en bases de datos científicas. Hasta 2023, la Universidad de La Habana (UH) carecía de instrumentos propios para evaluarla. Este estudio mixto secuencial exploratorio, determina la validez de contenido y la consistencia interna de un nuevo cuestionario para evaluar SE en la UH. Una escala Likert de 31 ítems organizados en 4 dimensiones, fue evaluada por 22 expertos y aplicada online a una muestra intencional de 3299 estudiantes de pregrado. Los datos fueron

analizados en *R* con estadística descriptiva e inferencial,  $p \leq 0.05$ . La validez de contenido para los ítems fue  $\geq 0.72$ . El alfa de Cronbach y el omega de McDonald fueron  $\geq 0.93$ . Todas las dimensiones e ítems resultaron necesarios, suficientes y consistentes. El cuestionario es un instrumento en desarrollo, pertinente para la investigación institucional universitaria.

**Palabras clave:** Satisfacción Estudiantil, Cuestionario de Satisfacción Estudiantil de la Universidad de La Habana, Validez de Contenido, Consistencia Interna

### ***ABSTRACT***

Student satisfaction (SS) in Higher Education has been extensively researched internationally, but few Cuban studies are indexed in scientific databases. As of 2023, the University of Havana (UH) lacked its own evaluation instruments to assess SS. This exploratory sequential mixed-methods study determines a new questionnaire's content validity and internal consistency to assess SS at the UH. A 31-item Likert scale organized in 4 dimensions was evaluated by 22 experts and applied online to an intentional sample of 3299 UH undergraduate students. Data were analyzed using *R* with descriptive and inferential statistics,  $p \leq 0.05$ . The content validity for the items was  $\geq 0.72$ . Cronbach's alpha and McDonald's omega were  $\geq 0.93$ . All dimensions and items were found to be necessary, sufficient and consistent. The questionnaire is a developing instrument relevant to institutional research in universities.

**Keywords:** Student Satisfaction, Student Satisfaction Questionnaire of the University of Havana, Content Validity, Internal Consistency

Recibido: 16/10/2024

Aceptado: 06/01/2025

## INTRODUCCIÓN

### **La satisfacción humana en la Educación Superior**

Las Instituciones de Educación Superior (IES) son comunidades de enseñanza y aprendizaje que potencian el desarrollo humano de sus agentes, en torno a la producción, la reproducción y la aplicación socialmente pertinente del conocimiento científico, técnico o artístico propio de las culturas profesionales cuyas titulaciones conceden (Ortiz & Sanz, 2016). Por tanto, en ellas el fortalecimiento de la gestión institucional requiere monitorear y orientar hacia el bienestar, las vivencias de estudiantes, profesores, trabajadores de apoyo y autoridades académicas; entendidas estas vivencias como experiencias emocionales basadas en el modo en que ellos comprenden sus circunstancias.

En cada IES, estas vivencias emergen de la relación compleja entre las necesidades humano-individuales de los agentes de la comunidad, de un lado (*e. g.*, necesidades de conocimiento, logro, reconocimiento social, afecto, seguridad, etc.) y, del otro, las condiciones, los procesos y los resultados de la vida universitaria tal como acontece en la cotidianeidad. El grado en que los agentes de la comunidad encuentran oportunidades de realizar sus necesidades humano-individuales en la vida universitaria, determina la valencia (valor positivo o negativo) de sus vivencias.

Así, la satisfacción humana en las IES puede manifestarse como satisfacción estudiantil, docente o laboral, según el subconjunto de la comunidad universitaria que se focalice (Casañola *et al.*, 2021). Se encuentra en continuo desarrollo, condicionada por variables históricas y variables de contexto, en ambos casos intra y extrauniversitarias. Puede evaluarse mediante diferentes procedimientos, clasificables como métodos directos o indirectos, así como métodos de reporte o auto-reporte. Es susceptible de andamiaje y estimulación intencionados. Lejos de ser asumida superficialmente como rasero de complacencia, debe indagarse con responsabilidad social universitaria, en aras del análisis reflexivo y la mejora participativa de las prácticas educativas vigentes (Rüsselbaek & Mellon, 2022).

Investigar la satisfacción humana en las IES, puede contribuir a la observación permanente del clima institucional, como mecanismo para su monitoreo y eventual modificación, deviniendo recurso de auto-regulación organizacional. En este sentido, favorece el logro de las metas universitarias. Al hacerlo, protege y promueve la salud mental y la salud física, el

rendimiento cognitivo, la calidad de vida y la felicidad de los agentes universitarios. A la vez, genera datos relevantes en procesos de evaluación institucional, que también pueden facilitar el diálogo con IES de diferentes países en escenarios de internacionalización.

## **La satisfacción estudiantil universitaria**

En particular, la satisfacción estudiantil universitaria ha sido comprendida, por diversos autores, como una actitud a corto plazo que deriva de una evaluación realizada por los estudiantes de la experiencia educativa (Weerasinghe *et al.*, 2017). Repercute positivamente cuando el rendimiento real cumple o supera las expectativas de quienes aprenden. De esta forma, se identifica con el placer que se siente cuando se ha realizado una necesidad (Alonso-Dos Santos, 2016). Por tanto, la satisfacción estudiantil (SE) es el bienestar que experimentan los alumnos por sentir cubiertas sus expectativas académicas, como resultado de las actividades que realiza la IES para atender sus necesidades educativas (Surdez-Pérez *et al.*, 2018).

La SE en la Educación Superior ha sido muy investigada internacionalmente (Mireles-Vázquez & García-García, 2022). En Cuba, como parte de los procesos nacionales de evaluación y acreditación institucional, se mide con instrumentos estándar (Alonso-Rodríguez *et al.*, 2009) que pueden resultar muy generales y no producir datos que orienten mejoras específicas en los contextos universitarios (Jiménez-Valero *et al.*, 2021). A la vez, los estudios cubanos sobre SE, indexados en bases de datos científicas, son escasos.

En ese marco, hasta 2023, la Universidad de La Habana (UH) carecía de instrumentos propios para evaluar la SE. Este estudio ha sido parte del Proyecto Institucional «Perfeccionamiento de los procesos de formación en la UH: planes de estudio, modalidades y grado de satisfacción» (2023 – 2025) (Colectivo de Autores, 2023), que busca soluciones para ese problema<sup>1</sup>. En tal sentido, socializamos aquí los primeros resultados obtenidos en el diseño de un instrumento con potencial innovador para el contexto institucional de referencia. De ahí que el objetivo sea: determinar la validez de contenido y la consistencia interna de un nuevo cuestionario para evaluar SE en la UH.

## DESARROLLO

Para diseñar el Cuestionario de Satisfacción Estudiantil UH (CSE-UH) realizamos un estudio mixto secuencial exploratorio, en tres fases. La primera fase, cualitativa, permitió revisar teóricamente el concepto, sus categorías y los principales autores en abordarlo, para definir los ítems a través de un proceso reflexivo, grupal, de selección y ajuste progresivos. La segunda fase, cuantitativa, facilitó validar el contenido de los ítems elegidos, por criterio o juicio de expertos. La tercera fase, igualmente cuantitativa, produjo los primeros datos de aplicación con los que se analizó la consistencia interna del conjunto de ítems.

En la segunda y la tercera fases empleamos métodos de estadística descriptiva e inferencial, con  $p \leq 0.05$ . Estos métodos se corrieron en lenguaje de cómputo estadístico *R* (Field & Field, 2012) durante la segunda fase y, durante la tercera, con el software estadístico abierto jamovi 2.5.5 que también opera en *R* (The jamovi Project, 2024).

### **Selección de ítems para el Cuestionario de Satisfacción Estudiantil UH**

Las autoras y otros investigadores del Proyecto, comenzamos el diseño del instrumento propio para evaluar SE en la UH, basándonos en el Cuestionario de Satisfacción de Estudiantes Universitarios, de Surdez-Pérez *et al.* (2018). Este antecedente ha sido aplicado a muestras con rasgos socioculturales similares a los de la población cubana, con  $\alpha = 0.840$ . De él tomamos como referencia su composición general, que incluye una sección inicial de datos sociodemográficos y 22 ítems tipo Likert. Cuenta con una escala de respuesta de 4 anclajes, desde 1 (totalmente en desacuerdo) hasta 4 (totalmente de acuerdo), para que la persona marque el nivel de satisfacción con que percibe las afirmaciones presentadas. Los ítems se distribuyen en 4 dimensiones de evaluación: Enseñanza – aprendizaje (bienestar con factores clave en la adquisición de conocimientos), Trato Respetuoso (bienestar con el modo en que se relacionan los participantes en el proceso de formación), Infraestructura (bienestar con los espacios y equipos para la enseñanza), y Autorrealización (bienestar con las oportunidades para el desarrollo personal relacionado al futuro profesional).

Este antecedente fue sometido a análisis crítico de acuerdo con nuestra experiencia académica e investigativa como equipo de Proyecto, y con las normativas cubanas para la evaluación y la acreditación institucional en la Educación Superior (Junta de Acreditación

Nacional, s/a). Fue un proceso grupal de revisión, modificación, sustitución, comparación, eliminación selectiva de ítems y adición de otros, que transcurrió mediante sesiones presenciales de debate a profundidad y sesiones a distancia por redes sociales.

El proceso condujo al diseño de un nuevo instrumento, más ajustado al contexto lingüístico, institucional y formativo UH, con un grado de diferenciación que le otorga identidad metodológica propia. Quedaron así pre-seleccionados para el CSE-UH, los datos sociodemográficos de interés y 31 ítems tipo Likert sobre SE que tributan a las dimensiones propuestas por Surdez-Pérez *et al.* (2018).

## **Validación de contenido del Cuestionario de Satisfacción Estudiantil UH**

Como muestra de participantes en esta fase, seleccionamos 22 expertos que cumplieran los criterios de inclusión sugeridos por Escobar-Pérez & Cuervo-Martínez (2008): a) debían ser especialistas con experiencia en temas relacionados a los procesos de Educación Superior; b) doctores o máster en ciencias; y c) manifestar su interés en participar en el estudio.

Para obtener sus criterios utilizamos un cuestionario a la medida. En él se recogieron sus datos personales y profesionales, les fue explicado el propósito de su participación en el estudio y se les describió la estructura del CSE-UH en desarrollo. Asimismo, se les presentaron y definieron los cuatro atributos propuestos por Escobar-Pérez & Cuervo-Martínez (2008) para este tipo de tarea: Claridad, Coherencia, Relevancia y Suficiencia. Ellos debían evaluarlos a nivel de ítem, de dimensión y del conjunto total de ítems, empleando una escala Likert de 4 anclajes, desde 1 (muy bajo) hasta 4 (alto). Para el análisis de sus respuestas empleamos como medida cuantitativa de validez, el coeficiente de validez de contenido (CVC) propuesto por Hernández-Nieto *et al.* (2014), con punto de corte 0.70.

Si se analizan las puntuaciones brutas que los expertos otorgaron al atributo Claridad de los ítems, se observan valores que promedian entre 3.80 y 4.00, para una Claridad moderada a alta. Se infiere que los ítems fueron para ellos de fácil comprensión, su sintáctica y semántica resultaron adecuadas. No obstante, para algunos ítems los expertos sugirieron precisiones muy específicas de ciertos términos, en aras de clarificar aún más sus enunciados.

En el atributo Coherencia, la media de las puntuaciones brutas se comportó de modo semejante entre 3.80 y 4.00, para una Coherencia moderada a alta. Con ello, los expertos establecieron que los ítems tienen una relación lógica con la dimensión que deben medir. Mientras, al valorar la Relevancia de los ítems, la media de las puntuaciones fluctuó entre 3.60 y 4.00. Por tanto, todos los ítems fueron juzgados esenciales o importantes y debían ser incluidos en la versión final del instrumento.

Respecto al CVC, en todos los ítems, las dimensiones y en el conjunto total de ítems, para los cuatro atributos, este rebasó el punto de corte para ser considerado adecuado, oscilando entre un mínimo de 0.72 y un máximo de 0.80. Incluso, en la mayoría de los ítems, el CVC alcanzó 0.80, valor suficiente según Pedrosa *et al.* (2014) para reconocer una concordancia buena. Además, el 100 % de los expertos consideró alta (0.80) el nivel de Suficiencia de las cuatro dimensiones.

Estos resultados demuestran que el nuevo CSE-UH es válido en su contenido. De igual modo, contempla los ítems suficientes y relevantes, es decir, no se advierten defectos ni excesos de ítems para cubrir todo el dominio de la SE.

La asimilación de los resultados logrados en esta segunda fase del estudio, condujo a determinar la forma final del nuevo CSE-UH. Este recoge datos sobre 8 variables sociodemográficas (edad, sexo, residencia, estudios universitarios en curso, año académico, tipo de curso, régimen interno/externo y vinculación laboral). A continuación, presenta 31 ítems tipo Likert sobre SE, a responder mediante una escala de 3 anclajes (alto, medio y bajo), que pertenecen: del ítem 1 al 18, a la Dimensión Enseñanza – Aprendizaje (*e. g.*, contenido de asignaturas, evaluación, investigación estudiantil, etc.); del ítem 19 al 22, a la Dimensión Trato Respetuoso (*e. g.*, relación con profesores, estrategia educativa del año académico, etc.); del ítem 23 al 26, a la Dimensión Infraestructura (*e. g.*, laboratorios, bibliografía, etc.); y del ítem 27 al 31, a la Dimensión Autodesarrollo (*e. g.*, competencias adquiridas, decisiones en la formación propia, etc.).<sup>2</sup>

### **Consistencia interna del Cuestionario de Satisfacción Estudiantil UH**

En la tercera fase del estudio, el CSE-UH fue administrado online a una muestra intencional de 3299 estudiantes (2373 mujeres, 71.93 %) que tenían: a) matrícula vigente en programas

de pregrado UH, y b) voluntad de participar en el estudio, como criterios de inclusión. Los participantes pertenecieron a todos los años académicos y áreas de conocimiento de la UH. Para informar los resultados de esta primera aplicación, centrados en el análisis psicométrico parcial del CSE-UH en desarrollo, calculamos la puntuación de cada dimensión de SE con la media de las puntuaciones brutas de los ítems correspondientes. Mientras, definimos la puntuación total del CSE-UH por la media de las puntuaciones de las 4 dimensiones. Los datos se comportaron en el rango esperado. La Tabla 1 los sintetiza. La Figura 1 representa la puntuación total.

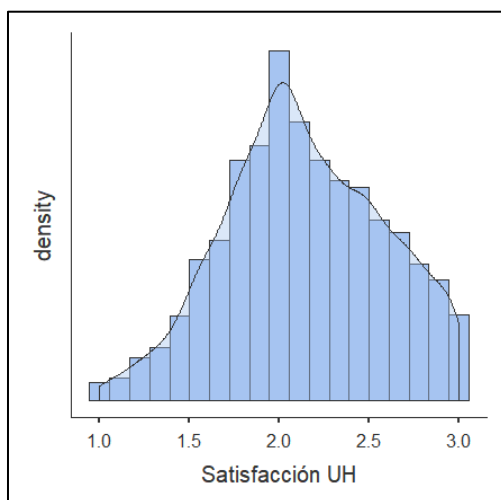
**Tabla 1.** Estadígrafos descriptivos de las puntuaciones del Cuestionario de Satisfacción Estudiantil UH

	<b>DEA</b>	<b>DTR</b>	<b>DI</b>	<b>DA</b>	<b>Puntuación Total</b>
N	3299	3652	3652	3652	3299
Datos perdidos	354	1	1	1	354
Media	2.03	2.41	1.95	2.23	2.14
Desviación estándar	0.438	0.475	0.575	0.562	0.441
Mínimo	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Máximo	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
Asimetría	0.172	-0.697	0.169	-0.269	-0.0349
Error estándar de la asimetría	0.0426	0.0405	0.0405	0.0405	0.0426
Curtosis	-0.486	-0.0672	-0.861	-0.788	-0.542
Error estándar de la curtosis	0.0852	0.0810	0.0810	0.0810	0.0852

*Nota.* DEA= Dimensión Enseñanza – Aprendizaje. DTR = Dimensión Trato Respetuoso. DI = Dimensión Infraestructura. DA = Dimensión Autorrealización

Las puntuaciones por dimensión y para la escala total, no se ajustaron a distribuciones normales (en todos los casos,  $K-S p < 0.05$ ), a pesar del tamaño grande de la muestra. Este hallazgo pudo deberse a cuestiones de diseño del CSE-UH, como la cantidad de 3 anclajes de respuesta; a la modalidad de administración online; a la naturaleza misma de la SE como objeto de estudio; o a la combinación de estas y otras causas. La indagación de ellas y la posible incorporación de mejoras al diseño del instrumento, se prevén a futuro.

**Figura 1.** Histograma con curva de densidad, de la puntuación total del Cuestionario de Satisfacción Estudiantil UH



*Nota.* density = densidad. K-S  $d = 0.0307$ ,  $p = 0.004$

Los datos que obtuvimos permitieron analizar la consistencia interna del CSE-UH. A favor de esta, para la escala total, el coeficiente alfa de Cronbach fue  $\alpha = 0.941$ , IC 95% [0.90, 0.98], mientras el coeficiente omega de McDonald fue  $\omega = 0.943$ , IC 95% [0.93, 0.96]. Ambos coeficientes indican que el instrumento tiene una adecuada consistencia interna, es capaz de medir la SE con el mínimo error posible. Sus ítems se encuentran correlacionados entre sí, de modo que miden el mismo constructo.

Como la Tabla 2 muestra, al eliminar sucesivamente los ítems de la escala total, no se observan cambios significativos en los coeficientes de consistencia. Esto indica la selección acertada de los ítems y vaticina que, al menos desde la teoría clásica, todos deben mantenerse.

**Tabla 2.** Estadígrafos de consistencia de los ítems del Cuestionario de Satisfacción Estudiantil UH

	Media	DE	Correlación ítem-test	Si el ítem es eliminado	
				$\alpha$ de Cronbach	$\omega$ de McDonald
Ítem 1	2.31	0.623	0.637	0.938	0.940
Ítem 2	1.84	0.796	0.462	0.940	0.942
Ítem 3	2.13	0.706	0.532	0.939	0.941
Ítem 4	1.60	0.712	0.512	0.939	0.942
Ítem 5	1.53	0.706	0.517	0.939	0.941
Ítem 6	1.47	0.671	0.559	0.939	0.941
Ítem 7	2.47	0.605	0.609	0.939	0.940
Ítem 8	2.39	0.645	0.572	0.939	0.941

Ítem 9	2.25	0.667	0.577	0.939	0.941
Ítem 10	2.33	0.669	0.657	0.938	0.940
Ítem 11	2.20	0.690	0.691	0.938	0.940
Ítem 12	2.31	0.701	0.592	0.939	0.941
Ítem 13	2.01	0.801	0.592	0.939	0.941
Ítem 14	2.03	0.774	0.644	0.938	0.940
Ítem 15	2.02	0.790	0.403	0.941	0.942
Ítem 16	1.96	0.774	0.604	0.939	0.941
Ítem 17	1.88	0.795	0.341	0.942	0.943
Ítem 18	1.89	0.794	0.527	0.939	0.941
Ítem 19	2.60	0.602	0.531	0.939	0.941
Ítem 20	2.56	0.639	0.527	0.939	0.941
Ítem 21	2.57	0.600	0.425	0.940	0.942
Ítem 22	1.83	0.748	0.650	0.938	0.940
Ítem 23	1.75	0.773	0.516	0.940	0.941
Ítem 24	2.00	0.743	0.508	0.940	0.942
Ítem 25	1.89	0.735	0.646	0.938	0.940
Ítem 26	2.06	0.775	0.533	0.939	0.941
Ítem 27	2.26	0.679	0.723	0.937	0.939
Ítem 28	2.15	0.695	0.688	0.938	0.940
Ítem 29	2.06	0.757	0.656	0.938	0.940
Ítem 30	2.11	0.745	0.667	0.938	0.940
Ítem 31	2.43	0.697	0.513	0.939	0.941

Fuente. Elaboración personal

## CONCLUSIONES

El CSE-UH presenta validez de contenido y consistencia interna adecuadas. Es un instrumento en desarrollo, novedoso para la UH y pertinente para su investigación institucional. El estudio que realizamos con diseño mixto, incluyendo una fase cualitativa inicial y dos fases cuantitativas posteriores, ha sido una estrategia de investigación efectiva para el logro del objetivo propuesto.

En lo adelante, quedan pendientes varias tareas. El análisis factorial de los datos permitirá explorar y confirmar la estructura dimensional del CSE-UH. Analizar la varianza de las puntuaciones, arrojará resultados significativos sobre su sensibilidad a determinadas condiciones sociodemográficas o de aprendizaje, que a la vez serán valiosos para retroalimentar las prácticas académicas y la gestión universitaria. El examen de las correlaciones entre resultados del CSE-UH y los de otros instrumentos de referencia,

facilitará estimar su validez de criterio. Además, pueden probarse otras modalidades de aplicación para valorar la estabilidad o el cambio en su comportamiento psicométrico.

El Ministerio de Educación Superior ha comenzado una rápida generalización del CSE-UH a otras IES cubanas, con su incorporación al sistema de instrumentos de aplicación nacional. Esta oportunidad puede facilitar el enriquecimiento de la base de datos, para producir resultados relevantes en las direcciones psicométricas que avizoramos y otras. De ocurrir, se comprobaría una vez más que la validez de una idea es su proceso continuo de validación (James, 1907, publicado en 2002).

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso-Dos Santos, M. (2016). Calidad y satisfacción: el caso de la Universidad de Jaén. *Revista de la educación superior*, 45(178), 79-95. Doi: 10.1016/j.resu.2016.02.005
- Alonso-Rodríguez, N., Fraga-Guerra, E. & González-Martínez, A. (2009). Análisis de indicadores del grado de satisfacción estudiantil con la formación que reciben en las Universidades Cubanas. *Pedagogía Universitaria*, 14(5), 35-45.
- Casañola, M., Carretero, C., Barrasa, A. & Sanagustín-Fons, M. V. (2021). Cuestionario del rol docente en las organizaciones universitarias: diseño y validación en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior. *Revista Internacional de Organizaciones*, 27, 85-110. Doi: 10.17345/rio27.85-110
- Colectivo de Autores (2023). *Perfeccionamiento de los procesos de formación en la UH: planes de estudio, modalidades y grado de satisfacción (2023 – 2025)*. Proyecto Institucional, Universidad de La Habana.
- Escobar-Pérez, J. & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, (6), 27-36.
- Field, A., Miles, J. & Field, Z. (2012). *Discovering Statistics Using R*. Sage, London.
- James, W. (2002). *Pragmatismo*. Folio, Barcelona.
- Jiménez-Valero, B., de Jesús-Vázquez, M. J. & Santoyo-Sánchez, S. (2021). Análisis de la satisfacción de los estudiantes de la carrera de turismo de la Universidad de Matanzas con su proceso de formación en el curso 2018-2019. *Explorador Digital*, 5(1), 458-469. Doi: 10.33262/exploradordigital.v5i11513

- Junta de Acreditación Nacional (s.a.). *Manual de implementación para los procesos de evaluación externa a las instituciones de Educación Superior*. Junta de Acreditación Nacional, La Habana.
- Mireles-Vázquez, M. G. & García-García, J. A. (2022). Satisfacción estudiantil en universitarios: una revisión sistemática de la literatura. *Revista Educación*, 46(2), 1-16. Doi: 10.15517/revedu.v46i2.47621
- Ortiz, T. & Sanz, T. (2016). *Visión pedagógica de la formación universitaria actual*. Editorial UH, La Habana.
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J. & García-Cueto, E. (2014). Evidencias sobre la Validez de Contenido: Avances Teóricos y Métodos para su Estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-18. Doi: 10.5944/ap.10.2.11820.
- Rüsselbaek, D. & Mellon, K. (2022). The tyranny of student satisfaction: Cruel optimistic fantasies in education. *Power and Education*, 14(2), 172-185. Doi: 10.1177/17577438221075294
- Surdez-Pérez, E. G., Sandoval-Caraveo, M. C. & Lamoyi-Bocanegra, C. L. (2018). Satisfacción estudiantil en la valoración de la calidad educativa universitaria. *Educación y Educadores*, 21(1), 9-26. Doi: 10.5294/edu.2018.21.1.1
- The jamovi project (2024). *jamovi* (Version 2.5.1) [Computer Software]. Recuperado de <https://www.jamovi.org>.
- Weerasinghe, I. M. S., Lalitha, R. & Fernando, S. (2017). Students' Satisfaction in Higher Education Literature Review. *American Journal of Educational Research*, 5(5), 533-539. Doi: 10.12691/education-5-5-9

#### **Conflicto de intereses:**

Las autoras declaran que no existe conflicto de intereses.

#### **Contribución de las autoras**

Alina Wong Carriera: conceptualización y diseño del análisis, análisis de datos, redacción y revisión del manuscrito.

Yaima Blanco García: conceptualización y diseño del análisis, análisis de datos, redacción y revisión del manuscrito.

Rita Roldán Inguanzo: conceptualización y diseño del análisis, recolección de datos, revisión del manuscrito.

Kirenia Rodríguez Puerto: conceptualización y diseño del análisis, recolección de datos, revisión del manuscrito.

**Agradecimientos:** Las autoras agradecen la revisión del *Abstract* y los resultados estadísticos, a la Ms. C. Claudia Morales-Valiente, del McRae Cognitive Science Laboratory, The Brain and Mind Institute, University of Western Ontario, Canadá.

---

<sup>1</sup> El equipo multidisciplinar del Proyecto Institucional UH, a cargo del desarrollo del Cuestionario de SE, integra 12 Doctores con formación en Ciencias Naturales y Exactas, Ciencias Sociales y Humanidades. Junto a las autoras de este artículo, al equipo pertenecen, por orden alfabético del nombre: Abelardo López, Alina Forrellat, Gianni Egaña, Joanna Pereira, Marian Hernández, Myrna Ricard, Vivian Sistach y Yania Suárez.

<sup>2</sup> Los ítems del CSE-UH se comparten a solicitud de los interesados