

Autoevaluación de calidad en Instituciones de Educación Superior.

Importancia y desafíos

Quality Self-Assessment in Higher Education Institutions: Importance and Challenges

Marcia Esther Noda Hernández ^{1*} <http://orcid.org/0000-0003-3632-1239>

Julio César Ávila Álvarez ², <http://orcid.org/0000-0001-8496-1543>
jcavila1960@gmail.com

Rosa Adela González Noguera ³ <http://orcid.org/0000-0002-7332-1074>
rosygonzan@uci.cu

Ernesto Miguel García González³ <http://orcid.org/0000-0001-6039-7335>
miguel@uci.cu

¹ Ministerio de Educación Superior, Directora de Evaluación. Cuba, mnodacu@gmail.com

² Universidad de Holguín, Cuba

³ Universidad de las Ciencias Informáticas, Cuba

*Autor para la correspondencia: mnodacu@gmail.com

RESUMEN

Objetivo: demostrar la importancia de la autoevaluación, sus métodos, herramientas, y los beneficios que aporta a las IES, en particular a la Universidad de Ciencias Informáticas (UCI). Métodos: Se analizaron conceptos relacionados con la autoevaluación. En el desarrollo de la misma se utilizaron métodos teóricos y empíricos que integran instrumentos de diversa índole. Resultados: definen las bases teóricas que sustentan un pertinente proceso de autoevaluación, los factores que inhiben su desarrollo en el país y en la UCI en particular. Conclusiones: la autoevaluación es una herramienta poderosa para asegurar la calidad y mejorar el desempeño interno y su impacto; factores inhibidores lo dificultan, tales como: dificultades de capacitación, incapacidad de aglutinar a la comunidad universitaria y comprometerla con su participación, planificación inadecuada y uso no pertinente de la

información para la toma de decisiones. La UCI dispone de una estrategia sólida para la autorregulación y autonomía.

Palabras clave: autoevaluación, calidad, gestión

ABSTRACT

Objective: To demonstrate the importance of self-assessment, its methods, tools, and the benefits it brings to HEIs, particularly the University of Informatics Sciences (UCI).

Methods: Concepts related to self-assessment were analyzed. Theoretical and empirical methods that integrate diverse instruments were used in its development. **Results:** The theoretical foundations that support a relevant self-assessment process and the factors that inhibit its development in the country and at UCI in particular are defined. **Conclusions:** Self-assessment is a powerful tool for ensuring quality and improving internal performance and impact. Inhibiting factors hinder its implementation include: training difficulties, inability to unite the university community and engage it through participation, inadequate planning, and inappropriate use of information for decision-making. UCI has a solid strategy for self-regulation and autonomy.

Keywords: self-assessment, quality, management

Recibido: 25/11/2025

Aceptado: 15/12/2025

INTRODUCCIÓN

Los sistemas de aseguramiento de la calidad son cruciales para mantener la confianza en el sector educativo y transparentar su capacidad de cambio ante los nuevos desafíos (UNESCO, 2020): “Más de la mitad de los países de todo el mundo han establecido mecanismos de garantía de la calidad en Educación Superior de diversos tipos, basados en una variedad de propósitos y procesos, que incluyen auditoría, acreditación, evaluación, clasificación y evaluación comparativa. Estos procesos son responsabilidad de las Instituciones de Educación Superior en primera instancia y de las agencias que se ocupan de evaluar, acreditar

u otra forma de asegurar y dar fe que una institución o programa posee calidad. (Stensaker, , Norgård, 2019), (Santana Lescaille, 2025).

Procede resaltar el papel de liderazgo que han de desempeñar las universidades en su misión de preservar, desarrollar y promover, a través de sus procesos sustantivos y en estrecho vínculo con la sociedad, la cultura de la humanidad. Se impone entonces que las universidades transformen su tradicional papel conservador de creación y transmisión de conocimientos, como una respuesta a las modificaciones que se están produciendo en el entorno y que afectan tanto a las condiciones en que las universidades se relacionan con él como entre sí. Innovación, calidad y eficiencia han pasado a ser palabras comunes en el diseño de las organizaciones universitarias y sus programas y en su funcionamiento diario (Rodríguez y Silva, 2022).

La universidad debe alcanzar una mayor integración de las funciones universitarias tradicionales (formación, investigación, vinculación con la sociedad) en todas las direcciones de trabajo; elevar la calidad, la eficiencia y la pertinencia de la formación universitaria (profesional competente, innovador y con compromiso social): desarrollar y aplicar exigentes sistemas de aseguramiento de la calidad y la acreditación de instituciones y programas sobre la base de indicadores propios pero armonizados internacionalmente y en especial a nivel regional.

La calidad es un concepto amplio y multidimensional que puede variar según el contexto en el que se aplique. En términos generales, se refiere al grado en que un conjunto de características inherentes a un objeto, servicio o proceso cumple con los requisitos, expectativas o estándares establecidos. El concepto de calidad, aplicado a las Instituciones de Educación Superior, se refiere a la propiedad de los productos que esta gestiona con los que se da respuesta al servicio que se presta en aras de ser consecuente con las exigencias sociales, lo cual constituye la pertinencia, apoyada en el principio que promueve una educación de calidad para todos. La calidad es una construcción social y como tal, requiere de reflexión, diálogo y esfuerzo colectivo.

Tal vez lo más importante para asegurar la calidad en el caso de las universidades pasa por encontrar respuestas a interrogantes tales como: ¿La excelencia o la pertinencia? ¿La calidad desde afuera o desde adentro?

Cuando se habla de calidad en educación superior, el término está estrechamente ligado con el de pertinencia, inclusive al punto de que no se puede hablar de educación de calidad sin que esta sea también pertinente, o de educación pertinente sin que esta sea de calidad (Lozano Plazas, *et al*, 2023). Ambos términos deben ser dimensionados y asegurados en todo proceso formativo formal a nivel de educación universitaria, para asegurar los resultados deseados por las partes implicadas. (Pérez López, 2023). La educación superior debe asumir un papel conductor en la renovación de todo el sistema educativo (UNESCO, 2022).

Los procesos de aseguramiento de la calidad han contribuido a un replanteo de los criterios de gobierno, toma de decisiones, planificación y administración –incluyendo el seguimiento y la autoevaluación permanente - que favorecerán, es de esperar, el diseño de nuevos modelos de gestión estratégica y pertinente, y de autonomía responsable y eficiente de las instituciones y de los sistemas universitarios. Por ello, se hace necesario transitar de la "cultura de la evaluación" a la "cultura de una gestión universitaria autónoma, pertinente, responsable y eficiente", con una nueva concepción estratégica sobre planificación y gestión de la educación superior, en la que la evaluación, la acreditación y el aseguramiento de la calidad sean procesos permanentes.

La evaluación consta en esencia de dos tipos: la autoevaluación y la evaluación externa, pero la visión que se logra desde del exterior nunca va a ser más sólida y real que la que se logra desde adentro de la organización. Por todo lo anterior la autoevaluación de calidad es un proceso fundamental para las instituciones de educación superior (IES) que buscan mejorar continuamente sus programas, servicios y procesos.

Autoevaluar constituye un proceso orientado a ejecutar juicios de valor sobre el trabajo realizado, que apoyen los procesos de toma de decisiones. Posee dos tipos de finalidades: para emitir un juicio de valor acerca del funcionamiento de un sistema (finalidad inmediata) y para sobre esa base aportar información al proceso de toma de decisiones (finalidad última); por tanto, no existe auténtica autoevaluación mientras no se lleve a efecto la oportuna toma de decisiones, sobre la base de los resultados obtenidos. Lamentablemente, esto es lo que sucede con muchas de las autoevaluaciones realizadas.

La estructura de los instrumentos proporcionados por organismos acreditadores, que se enfocan más al resultado que al proceso, traen como consecuencia que los actores involucrados se concentren más en el aspecto administrativo, que en el análisis y reflexión

necesario. De esta forma, la autoevaluación se percibe como un proceso técnico más que como vía de mejora. (López de los Santos, et al., 2023).

Generalmente se especifica que es solo competencia de los principales actores del programa y de la IES llevar a término el proceso de autoevaluación, por lo que la Junta de Acreditación Nacional (JAN), en el caso de Cuba, se abstiene de intervenir, durante su organización y ejecución. Todo ello demuestra el respeto a la autonomía de las instituciones y al mismo tiempo la necesidad de estructurar sistemas internos de autoevaluación por ser los principales conductores de su proceso de aseguramiento de la calidad, de los planes de mejoramiento y su seguimiento. El **objetivo** del artículo es demostrar la importancia de la autoevaluación, sus métodos, herramientas, y los beneficios que aporta a las IES, en particular a la Universidad de Ciencias Informáticas.

METODOLOGÍA Y MÉTODOS

En la investigación se partió de analizar algunas consideraciones sobre conceptos relacionados con la autoevaluación, entendida como un proceso cíclico y permanente que proporciona información confiable para la toma de decisiones, al mismo tiempo que permite la planificación de procesos y acciones relevantes, así como la organización para desarrollarlas con un adecuado monitoreo de su evolución. Constituye la base para el funcionamiento de mecanismos de control y garantía de calidad, que permiten enfrentar los procesos de cambio contemplando los factores internos y externos que inciden en la necesidad de efectuar ajustes para mantener la pertinencia de la propuesta académica en su contexto.

En el desarrollo de la misma se utilizaron métodos teóricos y empíricos que integran instrumentos de diversa índole. Dentro de los métodos teóricos empleados se encuentran:

- Análisis y síntesis: aplicado en la determinación de los fundamentos teóricos que sirvieron de soporte al enfoque y solución del problema, así como en la valoración de toda la información recibida nacional e internacional.
- Inductivo-deductivo: utilizado para diagnosticar la situación problemática en cada uno de los programas e IES, sus causas y arribar a las generalizaciones expresadas en el trabajo.
- Sistémico- estructural: para abordar el carácter sistémico de los procesos de autoevaluación.

- Histórico-Lógico: aplicado en el acercamiento al devenir histórico de la temática investigada.

Entre los métodos empíricos empleados se destacan:

- Revisión de documentos asociados a la temática objeto de estudio, tales como: los informes de las evaluaciones externas a programas e IES, planificación estratégica y operativa, presupuestos destinados al sostenimiento de la calidad, registros e indicadores asociados con los procesos de autoevaluación, planes de mejora.
- Observación participante como vía para que los investigadores compartieran con profesores, trabajadores, directivos, estudiantes, egresados y empleadores y otros miembros de la comunidad universitaria ampliada, que pudieran valorar los aspectos que era esencial incorporar.
- Entrevistas a 24 directivos con el objetivo de que describieran los factores inhibidores de resultados superiores de calidad y la manera de autoevaluarlos.
- Cuestionarios a 322 trabajadores (incluye profesores a tiempo completo y parcial) para conocer sus criterios sobre factores inhibidores de resultados superiores de calidad y la manera de autoevaluarlos.
- Herramientas estadísticas para presentar y analizar datos que posibiliten esclarecer las relaciones causales entre los diferentes aspectos, tales como el Diagrama de Pareto, de dispersión, estudio de las medidas de tendencia central, Árbol de la Realidad Actual, entre otras.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Definición de las bases teóricas que sustentan un pertinente proceso de autoevaluación de programas e IES

El análisis de la literatura (Pérez y Gómez, 2023) (Roque y Santa Cruz, 2024). permite profundizar en cuáles son los aspectos que determinan la pertinencia de un proceso de evaluación, relacionados con la definición adecuada de sus objetivos, diferenciándolos de los de la evaluación externa

- ¿Qué es la Autoevaluación? Definición y objetivos. Diferencia entre autoevaluación y evaluación externa.

La autoevaluación y la evaluación externa de la calidad son dos enfoques distintos para medir y mejorar la calidad en organizaciones. Las principales diferencias detectadas entre ambos se relacionan con su definición, perspectiva, objetivos, métodos y herramientas, resultados, frecuencia:

1. Definición

* Autoevaluación: Proceso interno en el que una organización evalúa sus propios procesos, prácticas y resultados. Se centra en la auto-reflexión y el análisis crítico de las operaciones internas para identificar áreas de mejora.

* Evaluación Externa: Implica la revisión y evaluación de una organización por parte de un tercero independiente, busca proporcionar una perspectiva objetiva y externa sobre el desempeño de la organización.

2. Perspectiva

* Autoevaluación: La perspectiva es interna; los empleados y líderes de la organización están involucrados en el proceso y tienen conocimiento directo de los procesos y prácticas.

* Evaluación Externa: La perspectiva es externa; los evaluadores no están involucrados en las operaciones diarias de la organización, lo que les permite ofrecer un juicio imparcial.

3. Objetivos

* Autoevaluación: Su objetivo principal es fomentar la mejora continua, identificar fortalezas y debilidades internas, y desarrollar un plan de acción para mejorar la calidad.

* Evaluación Externa: Busca validar el cumplimiento de estándares específicos, proporcionar una certificación o acreditación, y ofrecer recomendaciones basadas en mejores prácticas del sector.

4. Métodos y Herramientas

* Autoevaluación: Utiliza herramientas internas como encuestas, entrevistas, grupos focales y análisis de datos internos. Puede basarse en modelos como el EFQM o el ciclo PDCA.

* Evaluación Externa: Emplea métodos más formales y estructurados, como auditorías, revisiones documentales, entrevistas con el personal y observaciones directas.

5. Resultados

* Autoevaluación: Suelen ser utilizados internamente para guiar la toma de decisiones y el desarrollo de estrategias de mejora. Los informes son generalmente confidenciales.

* Evaluación Externa: Se comunican a partes interesadas externas y pueden resultar en certificaciones, acreditaciones o informes públicos que reflejan el desempeño de la organización.

6. Frecuencia

* Autoevaluación: Puede realizarse de manera continua o periódica según las necesidades de la organización. Es un proceso flexible que puede adaptarse a diferentes contextos.

* Evaluación Externa: Suele llevarse a cabo en intervalos específicos (anuales, cada tres años, etc.) y está programada por la entidad evaluadora.

Ambos enfoques son complementarios y pueden ser utilizados conjuntamente para mejorar la calidad en una organización. La autoevaluación permite un enfoque proactivo en la mejora continua, mientras que la evaluación externa proporciona una validación objetiva del desempeño y el cumplimiento de estándares.

- Qué es la autoevaluación

Una vez analizadas las diferencias vale la pena profundizar en la autoevaluación como proceso mediante el cual una organización revisa y evalúa sus propias prácticas, procesos y resultados con el objetivo de identificar áreas de mejora y fortalecer su calidad. Este proceso puede incluir la recopilación de datos, la revisión de políticas y procedimientos, y la evaluación del desempeño frente a estándares establecidos. (González y López, 2021), (González y Siles, 2021).

La autoevaluación se define como: el proceso obligatorio y referente que antecede a la evaluación externa de los programas de carreras universitarias, los programas de formación académica de posgrado e IES. Es organizado y conducido por sus propios actores, a partir del patrón de calidad y la guía de evaluación establecidos. Se caracteriza por ser un proceso participativo, inclusivo, sistémico, transparente, reflexivo, sistemático y ético que concluye con un informe, en el que se identifican las fortalezas y debilidades, a partir de las cuales se elabora el plan para la mejora. Su fin fundamental, visto como mecanismo interno de evaluación, es demostrar la responsabilidad social de la institución ante la gestión de la calidad de sus programas y procesos (RESOLUCIÓN MES 160/2023). Debe realizarse con la participación y crítica de toda la comunidad académica: autoridades, docentes, investigadores, estudiantes, funcionarios administrativos y otros actores indirectos como egresados, empleadores, organizaciones no gubernamentales, familiares y otros.

La etapa de autoevaluación es para el programa o IES, un mirarse en el espejo a la luz de dos referentes obligatorios: Contrasta sus propósitos, acciones y logros con la misión, los objetivos y los principios propuestos por la universidad o el programa (Martínez y Fernández, 2019). De manera muy especial, obligatoria y particularmente significativa, analiza y evalúa su quehacer a la luz de los estándares, los criterios de calidad y los elementos teórico-metodológicos establecidos oficialmente, previamente consensuados con las IES y que son internacionalmente reconocidos y aceptados.

- Similitudes en cuanto a la manera en que realizan las autoevaluaciones (Huisman y Currie, 2020), (Sánchez y Pérez, 2020). los modelos de calidad en educación superior:

1. Enfoque Basado en Estándares: La mayoría establecen estándares o criterios específicos que las instituciones deben cumplir, evalúan su desempeño en relación con estos estándares.

2. Proceso Sistemático: Suelen seguir un proceso sistemático y estructurado para llevar a cabo la autoevaluación. Esto incluye la planificación, recolección de datos, análisis, elaboración de informes y seguimiento de acciones correctivas.

3. Participación de la Comunidad Universitaria: Se promueve la participación activa de diferentes grupos dentro de la universidad, como estudiantes, docentes y personal administrativo.

4. Recopilación de Evidencias: Requieren la recopilación de evidencias cuantitativas y cualitativas para respaldar las evaluaciones. Esto puede incluir encuestas, entrevistas, análisis de documentos y datos estadísticos que reflejen el desempeño institucional.

5. Análisis Crítico: Implica un análisis crítico del desempeño institucional. Las universidades deben reflexionar sobre sus fortalezas y debilidades, así como sobre las oportunidades y amenazas.

6. Mejora Continua: Enfatizan la importancia de la mejora continua, es un medio para identificar áreas de mejora y desarrollar planes de acción para abordar las deficiencias detectadas.

7. Transparencia y Rendición de Cuentas: La autoevaluación fomenta la transparencia en el proceso educativo y la rendición de cuentas ante la comunidad universitaria y otros grupos de interés.

8. Ciclo de Evaluación: Adoptan un enfoque cíclico, la autoevaluación se realiza periódicamente para asegurar que las instituciones mantengan un enfoque constante en la calidad y la mejora.

9. Orientación a Resultados: Tienden a centrarse en los resultados obtenidos por los estudiantes y el impacto de las actividades académicas en su formación.

10. Uso de Indicadores: Se utilizan indicadores específicos para medir el desempeño en diferentes áreas, los que permiten una comparación objetiva y ayudan a identificar tendencias.

Estas similitudes reflejan una tendencia común hacia la sistematización y formalización del proceso de autoevaluación en el ámbito de la educación superior, con el objetivo de mejorar la calidad educativa y garantizar que las instituciones cumplan con estándares reconocidos.

- La autoevaluación como base para la toma de decisiones, la autorregulación y la autonomía

Se insiste en que la autoevaluación se realice con la participación activa de la comunidad universitaria y en ella se produzca una sincera mirada a los procesos y los resultados obtenidos por la institución como elemento vital para estructurar la mejora de la calidad y base de la imprescindible autorregulación y por ende la autonomía de las IES. Sin embargo, no siempre se logra lo anterior, ni se posibilita el desarrollo autocrítico de directivos, profesores, educandos y demás trabajadores en la identificación de logros, deficiencias e insuficiencias, tampoco es un proceso que guía la gestión de los actores de la comunidad educativa y les da elementos para que puedan decidir cómo mejorar la calidad de su servicio, de ahí la necesidad de esta investigación.

Las universidades públicas, como es el caso de las cubanas, son organismos descentralizados dotados de una autonomía especial, la cual conlleva la autorregulación y autogobierno; ello es así, debido a que existe la necesidad de lograr la mayor eficacia en los procesos que desarrolla de cara a las necesidades de las provincias en las que están enclavadas, el país y el mundo.

El principio de la autonomía universitaria se fundamenta en la comprensión de que en las universidades se apropian y producen conocimientos que son útiles e importantes para el conjunto de la sociedad. La autonomía le permite procesar las demandas educativas o de conocimiento que le puedan hacer instituciones, actores, grupos sociales o personas;

asimismo, abre la posibilidad de establecer prioridades para dar respuesta a las demandas, articular las prioridades de la educación universitaria con las determinadas en las necesidades nacionales y hacer primar el interés nacional, lo que le permite que en la medida que responde, se haga presente en el devenir de la sociedad para impulsar la esfera pública, demandar respeto y responsabilidad a quienes se relacionen con ella.

Por otra parte, brinda la posibilidad de ejercer la reflexión y la crítica, para que la universidad sea el espacio libre en el que se produzca y transmita el conocimiento. Concede a las casas de estudio el derecho de organizarse, planificarse y autorregularse en función del cumplimiento de su misión, constituye un elemento de identidad y de convocatoria a la unidad de los universitarios (ENLACES, 2022). La autonomía es la que da cobertura para que la universidad tome decisiones libremente sobre el desarrollo institucional y sobre los modos de vinculación con el marco social que rodea a la universidad, pero es muy importante en ese sentido que sean garantes de la calidad de los conocimientos y del capital humano que producen (UDUAL, 2022).

El reconocimiento de la autonomía universitaria otorga a las Universidades un amplio margen de autorregulación lo que implica, igualmente, que el Estado confía a estas instituciones los procesos de toma de decisiones. Las actividades fundamentales de una IES deben desarrollarse sobre la base de la autorregulación, sustentados en pertinentes autoevaluaciones de la calidad.

La autoevaluación de la calidad en las universidades influye de manera significativa en su autonomía de varias formas tales como el fortalecimiento de la identidad institucional, la toma de decisiones basada en evidencias, el desarrollo de capacidades internas, la responsabilidad y rendición de cuentas, la mejora continua y adaptación, la relación con organismos externos, así como la participación de la comunidad universitaria con innovación y creatividad. En resumen, la autoevaluación de la calidad no solo contribuye a mejorar los estándares educativos, sino que también refuerza la autonomía de las IES al permitirles gestionar sus propios procesos, tomar decisiones informadas y adaptarse a un entorno cambiante sin influencias externas.

Factores que inhiben el desarrollo sistemático, participativo y razonado de las autoevaluaciones de calidad en las IES cubanas y los programas desarrollados en ellas

La ausencia de sistemas de autorregulación interna y la inercia que subyace dentro de las organizaciones a la hora de tomar decisiones.

Inadecuada planificación estratégica y la poca claridad y falta de consenso en las metas.

No existencia de políticas para asegurar la calidad dentro de las instituciones, sin actualizar los indicadores para gestionarla, determina usar indicadores obsoletos o irrelevantes para evaluar el desempeño actual puede dar lugar a conclusiones erróneas sobre la calidad educativa.

No asignar suficiente tiempo para llevar a cabo una autoevaluación completa y reflexiva puede resultar en un análisis apresurado y poco profundo.

Insuficiente conciencia de la comunidad universitaria sobre la importancia que tienen los procesos de toma de decisiones para el funcionamiento y desarrollo de una institución.

Insuficiente implicación tanto de los integrantes de los órganos colegiados como de los principales decisores en los procesos, siendo normal tomar los acuerdos por asentimiento

Falta de adecuados mecanismos de coordinación y control interno. No siempre las metas y fines de la institución son prioritarios a la hora de tomar decisiones y prevalecen frente a los intereses y demandas de las personas y los grupos que la integran.

Falta de compromiso y apoyo institucional, de experiencia en la gestión y formación específica de la alta dirección y otros líderes institucionales puede llevar a una autoevaluación superficial y poco rigurosa. No siempre se cuenta con líderes capaces de aglutinar a los diversos colectivos y aunar sus esfuerzos en relación a unas metas institucionales claras y aceptadas por todos.

Poca experiencia en procesos de autoevaluación, así como las dificultades para medir los resultados y su impacto. Desatender el seguimiento de resultados, así como no implementar acciones correctivas o no hacer seguimiento a las recomendaciones surgidas de la autoevaluación puede hacer que el proceso pierda su propósito de mejora continua.

Enfoque limitado en la recolección de datos al centrarse únicamente en datos cuantitativos sin considerar aspectos cualitativos, lo que puede resultar en una visión incompleta del desempeño, unido al análisis superficial de los datos recopilados sin profundizar en las causas subyacentes de los problemas identificados puede llevar a soluciones ineficaces.

No seguir un proceso estructurado y sistemático para la autoevaluación, junto a la falta de claridad y la definición ambigua de objetivos trae consigo un proceso desorganizado y poco efectivo. de la autoevaluación, provocando confusiones y a resultados poco útiles.

Comunicación deficiente de los resultados y procesos de la autoevaluación a toda la comunidad universitaria lo que puede generar desconfianza y falta de involucramiento.

La resistencia por parte de algunos miembros de la comunidad universitaria a aceptar los resultados de la autoevaluación o a implementar cambios necesarios puede obstaculizar el progreso.

Quienes ostentan los cargos de responsabilidad en las instituciones están obligados a usar la información generada a partir de un proceso de autoevaluación institucional para promover cambios a fin de que la comunidad universitaria pueda percibir con claridad una relación entre evaluación y mejora. A pesar de su utilidad se dan situaciones contrarias a lo anterior que entorpecen el desarrollo de la autoevaluación y el empleo de sus resultados con fines de autorregulación en pos de la mejora institucional.

El aseguramiento de la calidad en la Universidad de Ciencias

Informáticas

La Estrategia de gestión de la calidad ha tenido varios periodos y ha permitido obtener los siguientes resultados

- a) Entre los años 2015 y 2020 se desarrolló la primera etapa logrando la evaluación y acreditación de la única carrera existente entonces, de 3 programas de maestrías y el de doctorado.
- b) Creación del Grupo de Calidad, Organización, Planificación y Control (GCOPC), propiciando una estructura encargada del seguimiento a la integración entre los Proyectos estratégicos anuales y la Estrategia para acreditar la calidad de los procesos de la Universidad.
- c) Aprobación de la Estrategia para acreditar la calidad de los procesos (julio 2023) y actualizada sistemáticamente (diciembre 2023 y septiembre de 2024).
- d) Funcionamiento sistemático del Grupo de Calidad Ampliado para el intercambio metodológico entre expertos sobre la calidad de los procesos, integrado por 20 directivos docentes y profesores.

- e) Definición del programa de evaluaciones, reacreditación y acreditación de programas de pregrado, posgrado e institución hasta el año 2029. Elaboración del documento metodológico sobre el Procedimiento para las evaluaciones internas (autoevaluaciones) de los programas.
- f) Preparación sistemática de directivos: consejo de dirección universitario, consejos de dirección de Facultades, jefes de colectivos pedagógicos y miembros de comité académicos de programas de posgrado.
- i) Organización y desarrollo de diagnóstico y control de evidencias de las carreras que se desarrollan en la Universidad (octubre-noviembre 2023).
- j) Participación de 14 expertos-evaluadores de la Universidad (cuadros de dirección y profesores) en evaluaciones de programas e instituciones en otros centros de Educación Superior.
- k) Elevación de la cultura de calidad de los actores educativos de la Universidad para participar en los procesos de evaluación externa y acreditación de los programas académicos e institución.

CONCLUSIONES

La autoevaluación es una herramienta poderosa para las instituciones de educación superior que buscan asegurar la calidad y la relevancia de su oferta educativa. Al adoptar este proceso de manera sistemática y reflexiva, las IES pueden no solo mejorar su desempeño interno, sino también contribuir de forma significativa al desarrollo educativo y social de la región. Aunque se reconoce por parte de las autoridades y la comunidad universitaria la importancia de la autoevaluación, existen factores inhibidores que dificultan que sean procesos sistemáticos, participativos y razonados en el tiempo, asociados fundamentalmente con las dificultades de capacitación en estos temas, con la capacidad de aglutinar a toda la comunidad universitaria y comprometerla con su participación sincera en los mismos, así como con la planificación adecuada y el uso pertinente de la información que arroja para la toma de decisiones como base para la autorregulación y el reforzamiento de la autonomía universitaria.

Los Proyectos estratégicos anuales y la Estrategia para la acreditación de la calidad en la Universidad de las Ciencias Informáticas muestran integración, sustentada en los

fundamentos teóricos, metodológicos y científicos del enfoque basado en procesos que rige la evaluación de los programas e instituciones de la Educación Superior cubana.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ENLACES (2022) La Visión del Espacio Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior – ENLACES. Documento aprobado en la II Conferencia General del Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior –. Rui Oppermann, UFRGS - Coordinador de la Comisión. Recuperado: <https://unesdoc.unesco.org/>
- González, A., López, M. (2021). "La autoevaluación como herramienta para la mejora continua en organizaciones". *Revista de Calidad y Gestión*, 12 (3), 45-58.
- González, M., Siles, J. (2021). "Self-assessment as a tool for quality improvement in educational programs." *Journal of Educational Quality*, 23(2), 45-62. DOI: 10.1080/10509685.2020
- Huisman, J., Currie, J. (2020). "Self-evaluation in higher education: A review of the literature." *Assessment Evaluation in Higher Education*, 45(4), 537-550. DOI: 10.1080/02602938.2019.1665350
- Martínez, L.y Fernández, T. (2019). "La importancia del ciclo PDCA en la autoevaluación de procesos". *Gestión de Calidad*, 15(2), 67-79
- López de los Santos, E. E., Álvarez Aguilar, N. T., & González Duéñez, V. P. (2023). La autoevaluación: etapa definitoria en la acreditación de las instituciones de educación superior. *Revista Cubana De Educación Superior*, 42(1), 34–50. Recuperado a partir de <https://revistas.uh.cu/rces/article/view/2398>
- Lozano Plazas, J.E. y Monje Álvarez, C.A., Ramírez Gutiérrez, J.A., Quintero Bonilla, A., Polanía Perdomo, J., Barrero Galindo, M.I., López Daza, G.A., Olivera Plaza, S.L. y Núñez Gómez, N.A. (2023). Pertinencia en la Educación Superior: Una mirada rápida a los aportes en las últimas décadas. *Revista Aletheia*, 15(1), 1-30. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10044658>
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR Resolución Ministerial 160/2023. Reglamento para la Evaluación y Acreditación de la Educación Superior.
- Pérez, A. y Gómez, R. (2023). "Estrategias de autoevaluación en tiempos de cambio: un estudio de caso". *Gestión y Estrategia*, 19(1), 90-105.
- Pérez López, E. (2023). Pertinencia, Calidad e Innovación en Educación Superior. *InterSedes*, 24(49), 255-275. <https://dx.doi.org/10.15517/isucr.v24i49.50180>

- Roque, L. M. F., & Santa Cruz, J. H. B. (2024). Gestión y pertinencia educativa de los institutos de educación superior tecnológico público de la provincia de Lambayeque, Perú. *Hacedor-AIAPÆC*, 8(1), 13-26. <https://doi.org/10.26495/hacedor.v8i1.2767>
- Rodríguez, C. y Silva, E. (2022). "Indicadores de desempeño como herramienta para la autoevaluación en empresas". *Revista Internacional de Calidad*, 14(4), 112-126.
- Sánchez, R. y Pérez, J. (2020). "Modelos de evaluación de la calidad en instituciones educativas: un enfoque desde la autoevaluación". *Educación y Calidad*, 8(1), 23-37.
- Santana Lescaille, F. (2025). Educación superior de calidad: trascendencia e impactos con perspectiva de innovación y sostenibilidad. *Prohominum*, 7(3), 73-88. <https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0357>
- Stensaker, B., Norgård, J. (2019). "The role of self-evaluation in quality assurance: A comparative study of higher education institutions." *Quality in Higher Education*, 25(1), 1-17. DOI: 10.1080/13538322.2019.1589468.
- UNESCO (2020). Garantía de calidad y los criterios de acreditación de la educación superior. Perspectivas internacionales. Recuperado: <https://unesdoc.unesco.org/>
- UNESCO (2022). Declaración final de la Conferencia Mundial de Educación Superior 2022. Recuperado: <https://www.unesco.org/es/dinamic-content/world-conference-on-higher-education-2022-final-declaration>
- UNIÓN DE UNIVERSIDADES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (UDUAL) (2022) Reformular los ideales y prácticas de la Educación Superior para asegurar el desarrollo sostenible del planeta y de la humanidad". Recuperado <https://www.udual.org>

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de interés.

Contribución autoral:

Marcia Esther Noda Hernández: conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, visualización, redacción del borrador original, redacción, revisión y edición.

Julio Cesar Ávila Álvarez: conceptualización, investigación, metodología, visualización, redacción del borrador original, revisión y edición.

Rosa Adela González Nogueira: conceptualización, análisis formal, investigación.

Ernesto Miguel García González: conceptualización, investigación, redacción del borrador original.