

# Índice de desarrollo municipal (IDM) para la provincia de Villa Clara durante diez años

ELIER MÉNDEZ\*

CARMEN LLORET\*\*

MIGUEL DÍAZ-CANEL BERMÚDEZ\*\*\*

El desarrollo territorial es concebido como un proceso localizado de cambio social sostenido; su finalidad última es el progreso permanente del territorio, la localidad y la comunidad. Estos, entre otros aspectos necesarios para esta forma de desarrollo, son analizados en el presente trabajo. Además, se realiza el cálculo del «índice de desarrollo humano territorial comparado» (IDHTC) para todos los territorios que conforman el país y, posteriormente, el análisis de forma análoga, pero excluyendo a la provincia de La Habana, para precisar las desviaciones estadísticas del índice, pues se considera que se hace una comparación más racional y equitativa. En este artículo se clasifica a las provincias en «territorios con niveles bajos», «medios» y «altos de desarrollo». Este índice se calculó a partir de 6 indicadores que tienen incidencia directa en el desarrollo humano. Para el cálculo del IDHTC, a diferencia de otros, se emplearon indicadores que corresponden a cada año analizado y los datos utilizados cubren una serie de veintitrés años de forma ininterrumpida, desde 1985 hasta 2007. Los resultados de este índice fueron validados con pruebas estadísticas, que se explican en la investigación.

**PALABRAS CLAVES:** índice, desarrollo, municipio, diagnóstico.

*The «territorial development» is conceived as a sustainable social change located process, it is eventually aimed at achieving territory, location and community permanent progress. The present paper analyzes these, and other topics required to this way of development. Besides, the IDHTC (territorial compared human development indicator, N.B.) is carried out in all country's territories. Then follows an analogous analysis, excluding, however, the capital city in order to specify the indicator statistic diversions, for in doing so, a more rational and equitable comparison is obtained. Provinces are classified as territories of low, middle and high development levels. Such indicator was estimated regarding 6 other ones, having direct incidence in human development. Unlike others, to estimate IDHTC, several indicators were used; all of them corresponding to each analyzed year, and the used data covered 23 years, from 1985 to 2007. Such indicator's results were validated with statistic evidence, which are explained in the research.*

**KEYWORDS:** index, development, municipality, diagnosis.

\* Profesor Titular del Departamento de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Central de Las Villas Marta Abreu. Contacto: EJ-Mendez@uclv.edu.cu.

\*\* Profesora Auxiliar del Departamento de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Central de Las Villas Marta Abreu.

\*\*\* Máster en Dirección. Primer Secretario del PCC de Villa Clara durante el periodo objeto de análisis

## Introducción

El desarrollo municipal en Cuba tiene su origen en las grandes deformaciones y desigualdades socioeconómicas previas al triunfo de la Revolución y, por tanto, parte de la necesidad impostergable de encaminar los esfuerzos hacia el ordenamiento de los territorios, en aras del desarrollo demandado por el proceso revolucionario en auge. Los orígenes y rasgos del diseño territorial y local en la Isla se remontan al pasado colonial, y se extienden al período republicano previo a 1959. Con la Constitución de 1901 se dan los primeros pasos relacionados con las estructuras y poderes locales; más tarde, en la de 1940 –entonces una de las más avanzadas del continente–, se asentó la necesidad de fortalecer la actividad de las localidades o municipios. A mediados de siglo xx, Cuba contaba con 126 municipios distribuidos irregularmente en las 6 provincias; por ejemplo, 26 en La Habana, contra solo 9 en Camagüey.

El desarrollo territorial ordenado y planificado constituye una vía para atenuar las dificultades desde el punto de vista socioeconómico. La economía planificada posibilita una mejor distribución de los limitados recursos a nivel nacional, territorial y local. El IDM en Cuba representa una herramienta importante, si se quiere priorizar las decisiones relacionadas con el desarrollo futuro de las localidades del país. Al analizar las desproporciones socioeconómicas territoriales podría preguntarse: ¿qué provincias o territorios necesitan mayor volumen de inversiones? –esto, sin afectar sensiblemente los sectores y ramas básicas de la economía del país–, o ¿cuáles tienen menor desarrollo relativo y necesitan una atención priorizada? En esta dirección, la Oficina Nacional de Estadística (ONE) publicó recientemente un trabajo titulado «Evaluación en cifras. Objetivos de desarrollo del milenio a nivel local. Una mirada desde la región oriental de Cuba», que contribuye a explicar algunos de los aspectos tratados en este análisis. Sin pretender agotar un tema tan polémico como el «desarrollo», y con el propósito de aproximarnos a la medición del «índice de desarrollo humano territorial comparado» (IDHTC) en Cuba, se realiza esta investigación. Nos hemos apoyado en otros trabajos (Méndez, 2000; Méndez y Lloret, 2001) para de esta forma aportar al diagnóstico de la situación socioeconómica de las provincias del país.

## Procedimiento para medir el desarrollo económico local

«El hombre deberá estar en el centro de cualquier índice o fórmula que se pretenda aplicar» (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 1990, p. 33), de este modo, el «desarrollo humano» es un proceso en el cual se amplían las oportunidades del individuo. Los tres niveles de desarrollo esenciales que han sido considerados en el *Informe*

*de Desarrollo Humano* son: disfrutar de una vida prolongada y saludable, adquirir conocimientos y tener acceso a los recursos necesarios para lograr un nivel de vida adecuado. También es concebido desde el punto de vista del bienestar alcanzado, y consta de dos aspectos:

1. La formación de capacidades humanas, tales como un mejor estado de salud o mayores conocimientos.
2. La forma como los individuos emplean las capacidades adquiridas, ya sea para el trabajo o el descanso.

El «ingreso», como aspecto importante, podría ser un elemento a tomar en consideración a la hora de analizar el desarrollo humano; no obstante, la vida no se reduce a eso, el desarrollo debe abarcar más que la expansión de riquezas y los ingresos, por lo que el objetivo esencial radicará en el ser humano.

Para medir el desarrollo humano se emplean, como referíamos, tres elementos esenciales de la vida del individuo: longevidad, conocimientos y niveles de vida decentes. Se pudieran incluir múltiples indicadores para su cálculo, sin embargo, esto resulta imposible debido a la carencia de estadísticas comparables y del exceso de indicadores que podrían crear una imagen distorsionada de la realidad, aunque en este aspecto pudieran aparecer diferentes criterios. El PNUD (1990) describe los tres componentes básicos que aludíamos:

- Longevidad: la «esperanza de vida» prolongada es valiosa en sí misma y, además, varios beneficios indirectos están directamente relacionados con esta.
- Conocimientos: reflejan el acceso a la educación, necesario para llevar una vida productiva en la sociedad moderna. El «alfabetismo» es un indicador en el desarrollo humano, pues cuando una persona aprende a leer y a escribir, se le abre el camino para el aprendizaje y la adquisición de conocimientos.
- El manejo de recursos que se requieren para una vida adecuada, por lo que se necesita de datos como el acceso a la tierra, créditos, ingresos y otros. Debido a la limitación de la información, se analiza un indicador de ingresos.

Se plantea que a través de las variables «longevidad» y «conocimientos» se logra cierta caracterización del proceso de formación de capacidades humanas. En cambio el «ingreso» resulta insuficiente para medir la forma en que los individuos emplean las capacidades adquiridas, pues de

qué vale una vida prolongada y los conocimientos adquiridos, si ellos no pueden realizarse mediante una actividad que permita desarrollar sus capacidades, utilizar sus talentos y llevar a cabo sus proyectos. Por esta razón, se tiene en cuenta un indicador importante, el «empleo», medido a través de la «tasa de ocupación» o el «promedio de trabajadores», que expresan un alto grado de materialización de las capacidades humanas. Los tres indicadores tienen una falla en común: son promedios que ocultan las verdaderas diferencias entre la población, por lo que existen grupos sociales que tienen desproporciones sustanciales en cada una de estas variables.

Como quiera que hay otros indicadores que pueden ser utilizados para tal propósito, y además no siempre se dispone de la información territorial y local requerida para calcular este índice, es posible reemplazarlos por otros que también permiten caracterizar el desarrollo (Baró y Bruqués, 1991). El progreso alcanzado en términos de «mortalidad infantil» refleja de manera incuestionable el desarrollo económico, social y cultural de un territorio y una localidad, del mismo modo este indicador tiene su reflejo en la «esperanza de vida»; el «promedio de trabajadores» refleja las posibilidades de acceso que tiene el hombre para realizarse en sus aspiraciones, no obstante, como se trata de un indicador en términos absolutos y puede alterar el resultado de algunos municipios que tengan un mayor número de trabajadores, resulta conveniente utilizar la alternativa del «índice de ocupación». La «productividad del trabajo», basada en la producción mercantil, refleja la producción *per capita* por municipios, así se muestra la gestión por alcanzar tales resultados.

Luego del análisis del concepto de «desarrollo humano» y sus componentes, surge la idea de ajustar este índice al territorio y sus localidades, para así analizar la situación socioeconómica de cada localidad.

### Índice de desarrollo municipal (IDM) y su cálculo

A partir de los elementos explicados anteriormente, unido a la limitada información estadística comparable a escala territorial, la medición y el análisis se concentró en el periodo de 1990 a 1999. Se utilizaron como indicadores la «mortalidad infantil» ( $X_1$ ), «promedio de trabajadores» ( $X_2$ ) y «productividad del trabajo» ( $X_3$ ), basada en la producción mercantil. Como se han tenido en cuenta las alteraciones o inconvenientes que puede tener el resultado del IDM con la utilización del número de trabajadores, se realizó el cálculo del mismo a partir del «índice de ocupación», lo que arroja un resultado más preciso.

La conformación de dicho índice cuenta de tres pasos (PNUD, 1990, p. 232). El primero consiste en delimitar las privaciones que sufre un

territorio en cada una de las tres variables analizadas. Se determina un valor máximo («adecuado» o «deseado») y uno mínimo («máxima privación») para cada una de ellas, basados en los valores reales analizados. En cuanto al valor máximo, así como el mínimo («máxima privación») del indicador «mortalidad infantil», por tener un comportamiento que difiere de los demás indicadores, se toma el valor real mínimo, como el «valor deseado», y el máximo, como el de «máxima privación».

1. La medida de privación clasifica a un municipio en el rango de 0 a 1. El índice de privación se puede calcular de la siguiente forma:

$$IP_{ij} = \frac{Máx. Xi - X_{ij}}{Máx. Xi - Mín. Xi}$$

donde:

$IP_{ij}$ : índice de privación del indicador  $i$  en el municipio  $j$

$X_{ij}$ : valor del indicador  $i$  en el municipio  $j$

$Máx. Xi$ : valor máximo del indicador  $i$

$Mín. Xi$ : valor mínimo del indicador  $i$

2. Definir un indicador «promedio de privación». Esto se hace calculando un promedio de los tres indicadores.

$$I_{ppj} = 1/3 \sum_{i=1}^3 IP_{ij}$$

donde:

$I_{ppj}$ : índice de privación promedio por municipio  $j$

3. Hallar el IDM como sigue:

$$IDM = 1 - I_{ppj}$$

### Variantes del IDM en Villa Clara a partir de 11 indicadores

A partir de la experiencia en Villa Clara con la aplicación del IDM (Méndez y Lloret, 2000) y debido a las limitaciones ya aludidas en cuanto a la información estadística, la medición y el análisis del índice, tuvieron en cuenta un número considerable de indicadores al tratarse de la escala municipal. Se tomaron los resultados obtenidos en el año 2000, en 11 indicadores vinculados con el desarrollo:

1. Producción mercantil por habitantes (pesos)

2. Inversiones por habitantes (pesos)
3. Circulación mercantil por habitantes (pesos)
4. Empleo (%)
5. Electrificación (%)
6. Viviendas en buen estado (%)
7. Salario medio mensual (%)
8. Escolarización entre 8 y 14 años (%)
9. Población con servicio de acueducto (%)
10. Mortalidad infantil (menores de un año fallecidos por cada 1 000 nacidos vivos)
11. Carga contaminante de la demanda bioquímica de oxígeno (DBO5) puesta al medio (toneladas por cada 1 000 habitantes)

Como se podrá observar, en el transcurso del trabajo se hace el cálculo del IDM de varias formas diferentes. Esto se ha realizado a partir de que el comportamiento de un indicador puede tener mayor o menor incidencia en el resultado final de este índice. Lo más significativo está en observar cuáles son aquellos municipios que mantienen un comportamiento estable en cada uno de los procesamientos y no alteran significativamente su posición.

La conformación de dicho índice cuenta de tres pasos (PNUD, 1990, p. 232). El primero consiste en definir una medida de las privaciones que sufre un territorio en cada una de las variables analizadas anteriormente ( $X_1, X_2, X_3, X_4, \dots, X_n$ ). Se determina un valor máximo y uno mínimo para cada una de las variables (basados en los valores reales analizados). En el caso del valor máximo («valor deseado»), así como el mínimo («máxima privación»), de los indicadores «mortalidad infantil» y «carga contaminante de la DBO5», por tener un comportamiento inverso que difiere al de los demás indicadores, se toma el valor real mínimo, como el «valor deseado» y el máximo como el de «máxima privación».

1. La medida de privación clasifica a un municipio en el rango de 0 a 1. El índice de privación se puede calcular de la siguiente forma:

$$IP_{ij} = \frac{Máx. X_i - X_{ij}}{Máx. X_i - Mín. X_i}$$

donde:

$IP_{ij}$ : índice de privación del indicador  $i$  en el municipio  $j$

$X_{ij}$ : valor del indicador  $i$  en el municipio  $j$

*Máx. Xi*: valor máximo del indicador *i*

*Mín. Xi*: valor mínimo del indicador *i*

En el caso de indicadores que tengan un comportamiento inverso como la «mortalidad infantil» o la «contaminación ambiental», que son más favorables en la medida que disminuyen, se puede proceder directamente por esta fórmula:

$$I_{pij} = \frac{X_{ij} - \text{Mín.}X_i}{\text{Máx.}X_i - \text{Mín.}X_i}$$

2. Definir un indicador «promedio de privación». Esto se hace calculando un promedio de los tres indicadores.

$$I_{ppj} = 1/11 \sum_{i=1}^{11} I_{pij}$$

donde:

*Ippj*: Índice de privación promedio por municipio *j*.

3. Cálculo del IDM como sigue:

$$IDM = 1 - I_{ppj}$$

A partir de las variables enumeradas se explicará a continuación el procedimiento para el cálculo del IDM en el municipio de Santa Clara para el año 2000, en los 11 indicadores seleccionados. En la tabla 1 figura el comportamiento de los «índices de privación» del municipio respecto a los indicadores en cuestión.

El «índice de privación promedio» (*Ippj*) para el municipio *j* se determina de la siguiente forma:

$$I_{ppj} = 1/11 \sum_{i=1}^{11} I_{pij}$$

Por lo tanto:

$$\begin{aligned} &0 + 0,385 + 0,245 + 0,153 + 0 + 0,082 + 0,298 + 0 + 0,029 + 0,171 + \\ &0,054 = \\ &1,417 / 11 = 0,128 \\ &IDM = 1 - 0,128 = 0,872 \end{aligned}$$

Tabla 1. Índices de privación.

CONCEPTOS	1	2	3	4	5
Máximo (valor deseado)	3 777,46	112,17	995,59	97,2	99,7
Mínimo (valor de privación)	766,41	25,34	727,14	88,1	90,8
Santa Clara <i>Xij</i>	3 777,46	78,68	929,79	95,8	99,7
{Máx. <i>Xi</i> – <i>Xij</i> }	0	33,49	65,8	1,4	0
{Máx. <i>Xi</i> – Min. <i>Xi</i> }	3 011,05	86,83	268,45	9,1	8,9
Índice de privación	0	0,385	0,245	0,153	0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de la Oficina Provincial de Estadística y el Poder Popular Provincial de Villa Clara (en lo adelante esta será la fuente de todas las tablas y gráficos que aparecen en el artículo).

Tabla 2. Comportamiento de los indicadores en todos los municipios.

MUNICIPIOS	1	2	3	4	5
Corralillo	1 175,23	53,32	852,74	92,5	96,0
Quemado de Güines	1 093,56	50,24	841,06	92,3	96,0
Sagua la Grande	1 930,24	38,19	954,84	88,1	98,9
Encrucijada	1 128,23	35,88	930,65	93,4	97,2
Camajuaní	1 298,51	32,63	995,59	94,5	93,7
Caibarién	2 197,88	112,17	796,69	94,4	97,8
Remedios	1 015,97	32,04	786,67	96,5	90,8
Placetas	1 100,99	25,34	780,10	96,2	94,8
Santa Clara	3 777,46	78,68	929,9	95,8	99,7
Cifuentes	864,89	32,38	881,41	97,2	95,5
Santo Domingo	1 183,08	39,99	828,75	92,9	99,5
Ranchuelo	1 195,34	30,62	739,78	89,2	96,4
Manicaragua	766,41	26,29	727,14	92,6	92,7
PROMEDIO ANUAL	1 938,84	50,01	849,63	94,0	96,8

Tabla 3. IDM según su orden tradicional.

MUNICIPIOS	2000
Corralillo	0,649
Quemado de Güines	0,425
Sagua la Grande	0,553
Encrucijada	0,558
Camajuaní	0,553
Caibarién	0,641
Remedios	0,310
Placetas	0,491
Santa Clara	0,870
Cifuentes	0,453
Santo Domingo	0,485
Ranchuelo	0,369
Manicaragua	0,365
PROMEDIO ANUAL	0,517

Tabla 4. IDM en orden descendente.

MUNICIPIOS	2000
Santa Clara	0,870
Corralillo	0,649
Caibarién	0,641
Encrucijada	0,558
Sagua la Grande	0,553
Camajuaní	0,553
Placetas	0,491
Santo Domingo	0,485
Cifuentes	0,453
Quemado de Güines	0,425
Ranchuelo	0,369
Manicaragua	0,365
Remedios	0,310
PROMEDIO ANUAL	0,517

6	7	8	9	10	11
57,42	241,9	100	88,88	0	2,68
35,82	212,1	92,6	5,12	14,6	79,64
55,64	23,0	100	86,38	2,5	6,89
1,78	8,9	0	2,5	-2,5	-4,21
21,6	29,8	7,4	83,76	-14,6	-77,16
0,082	0,298	0	0,029	0,171	0,054

6	7	8	9	10	11
57,42	227,9	100,0	73,56	2,9	2,68
51,48	236,6	93,0	13,88	11,7	9,17
48,92	232,5	94,2	75,66	6,7	9,7
53,37	225,8	95,7	21,35	0	5,47
49,57	227,3	97,0	37,37	6,7	24,24
56,43	241,9	92,6	88,88	9,8	36,59
39,07	226,1	95,6	52,98	7,2	79,84
50,02	218,1	98,7	31,62	2,2	9,38
55,64	233,0	100,0	86,38	2,5	6,89
46,15	237,7	94,7	29,85	14,6	13,37
35,82	227,1	98,8	36,78	6,2	13,89
47,64	226,3	94,6	5,12	2,9	4,87
53,12	212,1	96,6	42,33	6,3	6,14
50,45	231,4	97,6	54,18	5,0	17,095

Atendiendo a los resultados obtenidos –tablas 2, 3 y 4–, y la experiencia con la aplicación de este índice, se proponen tres rangos entre 0 y 1 para clasificar a los municipios. Estos son:

- Nivel alto de desarrollo municipal: 0,700 o superior.
- Nivel medio de desarrollo municipal: de 0,517 a 0,699.
- Nivel bajo de desarrollo municipal: inferior a 0,517.

Los resultados que se obtienen al calcular el índice de desarrollo municipal (IDM) para los 11 indicadores, según la clasificación de los niveles de desarrollo de todos los municipios de la provincia de Villa Clara, son los siguientes:

1. Municipios con nivel alto de desarrollo (0,700 o superior):
  - Santa Clara (0,870)

2. Municipios con nivel medio de desarrollo (0,517 a 0,699):

- Corralillo (0,649)
- Caibarién (0,641)
- Encrucijada (0,558)
- Sagua la Grande (0,553)
- Camajuaní (0,553)

3. Municipios con nivel bajo de desarrollo (inferior a 0,517):

- Placetas (0,491)
- Santo Domingo (0,485)
- Cifuentes (0,453)
- Quemado de Güines (0,425)
- Ranchuelo (0,369)
- Manicaragua (0,365)
- Remedios (0,310)

Un análisis más detallado del comportamiento de este índice se podrá observar en los diferentes procesamientos que aparecerán en el artículo.

Variante n.º 1 del IDM de todos los municipios a partir de los 11 indicadores, año 2000 (gráfico 1):

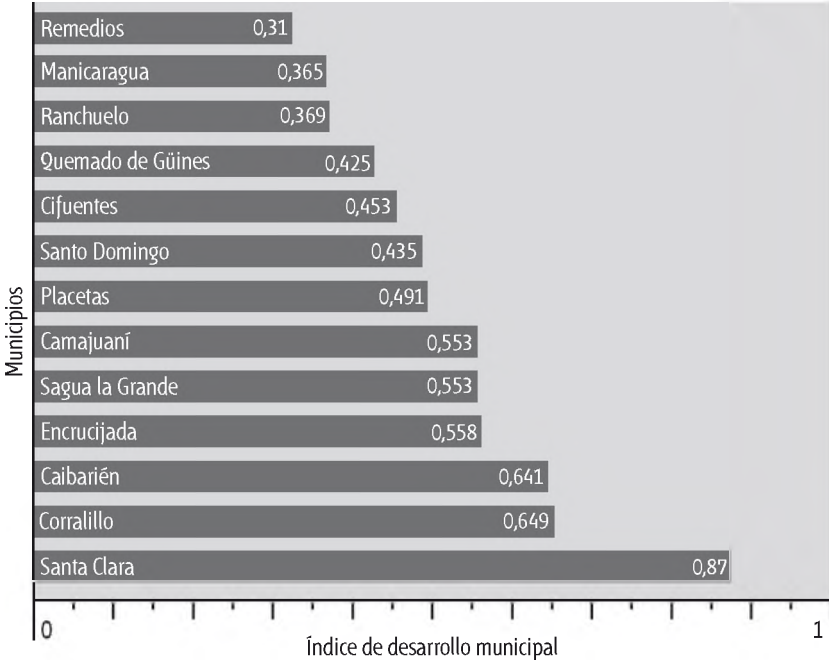


Gráfico 1. Índice de desarrollo por municipio (11 indicadores).

Variante n.º 2 del IDM de todos los municipios a partir de 9 indicadores, año 2000 (gráfico 2):

1. Producción mercantil por habitantes (pesos)
2. Inversiones por habitantes (pesos)
3. Circulación mercantil por habitantes (pesos)
4. Empleo (%)
5. Electrificación (%)
6. Viviendas en buen estado (%)
7. Salario medio mensual (pesos)
8. Escolarización entre 8 y 14 años (%)
9. Población con servicio de acueducto (%)

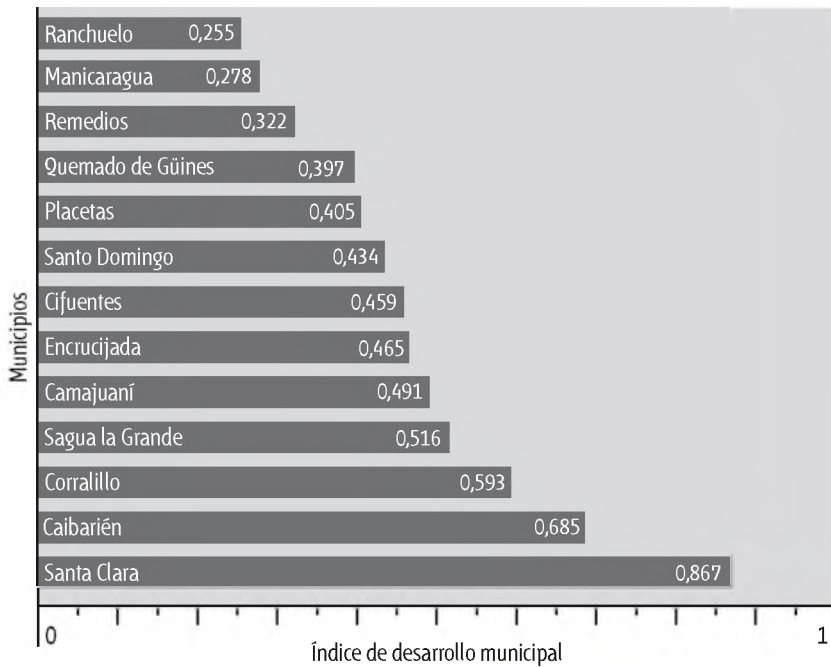


Gráfico 2. Índice de desarrollo por municipio (9 indicadores).

Tabla 5. Cálculo del IDM para todos los municipios de Villa Clara de 2000 a 2009.

MUNICIPIOS / AÑOS	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	PROMEDIO
Corralillo	0,67	0,50	0,47	0,48	0,43	0,55	0,53	0,5186815
Quemado de Güines	0,42	0,55	0,56	0,44	0,42	0,50	0,45	0,4775987
Sagua la Grande	0,61	0,52	0,53	0,51	0,46	0,54	0,55	0,5316823
PROMEDIO	0,51	0,46	0,47	0,44	0,43	0,45	0,48	0,46303540

MUNICIPIOS / AÑOS	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	PROMEDIO
Encrucijada	0,56	0,51	0,61	0,48	0,55	0,46	0,39	<b>0,5078365</b>
Camajuani	0,50	0,35	0,43	0,29	0,40	0,35	0,38	<b>0,3843039</b>
Caibarién	0,64	0,56	0,53	0,57	0,50	0,54	0,48	<b>0,5467746</b>
Remedios	0,25	0,30	0,30	0,30	0,22	0,28	0,35	<b>0,2872238</b>
Placetas	0,45	0,40	0,40	0,41	0,37	0,42	0,37	<b>0,4039800</b>
Santa Clara	0,87	0,76	0,86	0,78	0,80	0,86	0,77	<b>0,8173072</b>
Cifuentes	0,40	0,45	0,33	0,37	0,34	0,29	0,48	<b>0,3792922</b>
Santo Domingo	0,48	0,41	0,39	0,35	0,41	0,33	0,48	<b>0,4068516</b>
Ranchuelo	0,39	0,31	0,41	0,37	0,40	0,40	0,54	<b>0,4037166</b>
Manicaragua	0,35	0,32	0,31	0,33	0,35	0,36	0,44	<b>0,3542107</b>
PROMEDIO	<b>0,51</b>	<b>0,46</b>	<b>0,47</b>	<b>0,44</b>	<b>0,43</b>	<b>0,45</b>	<b>0,48</b>	<b>0,46303540</b>

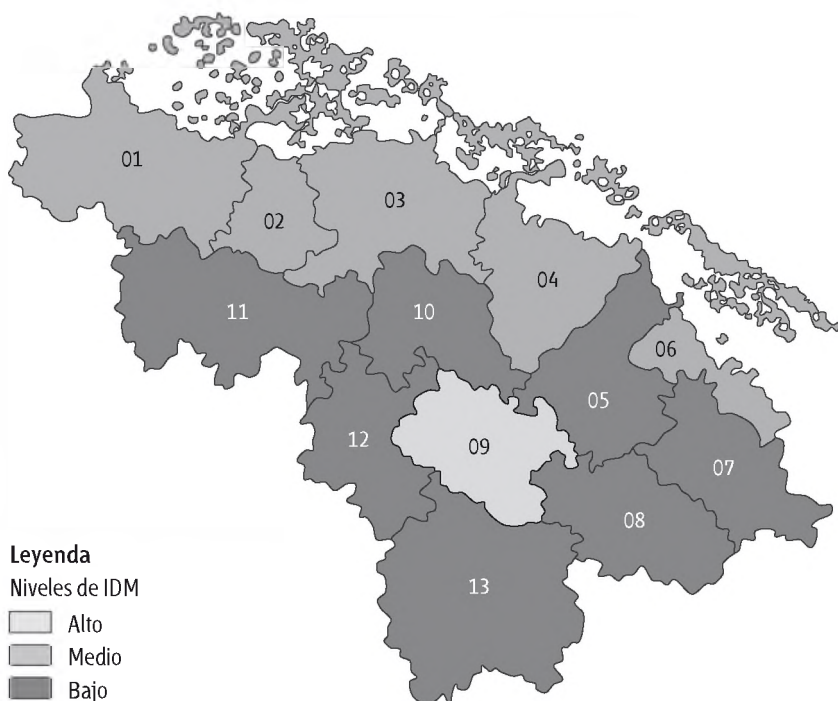


Gráfico 3. Distribución geográfica de los niveles de IDM.

En el gráfico: 01, Corralillo; 02, Quemado de Güines; 03, Sagua la Grande; 04, Encrucijada; 05, Camajuani; 06, Caibarién; 07, Remedios; 08, Placetas; 09, Santa Clara; 10, Cifuentes; 11, Santo Domingo; 12, Ranchuelo; 13, Manicaragua.

Tabla 6. Niveles del IDM, incluida Santa Clara.

NIVELES DE DESARROLLO MUNICIPAL	MUNICIPIOS	IDM
Alto	Santa Clara	0,82
Medio	Caibarién	0,55
	Sagua la Grande	0,53
	Corralillo	0,52
	Encrucijada	0,51
	Quemado de Güines	0,48
Bajo	Santo Domingo	0,41
	Placetas	0,40
	Ranchuelo	0,40
	Camajuaní	0,38
	Cifuentes	0,38
	Manicaragua	0,35
	Remedios	0,29

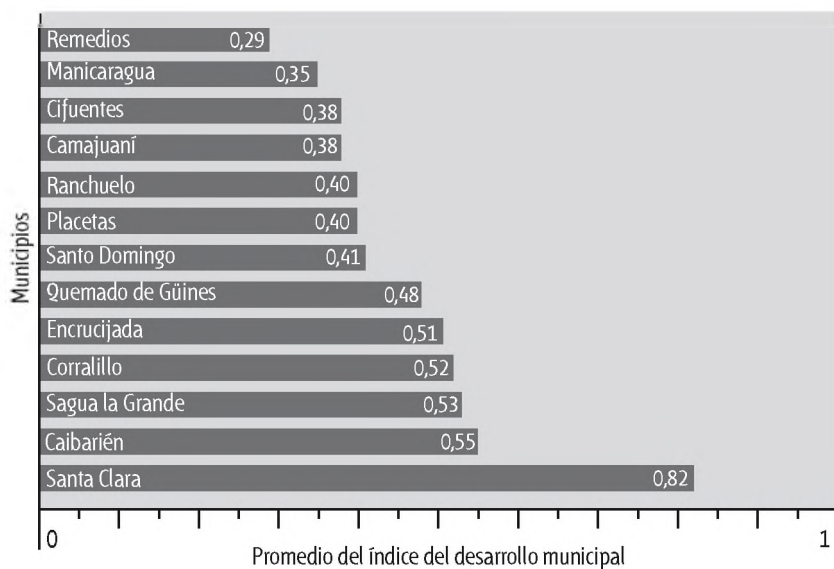


Gráfico 4. IDM promedio por municipios de 2000 a 2009.

Tabla 7. Cálculo del IDM sin incluir al municipio de Santa Clara.

MUNICIPIO / AÑO	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	PROMEDIO
Corralillo	0,67	0,55	0,53	0,58	0,54	0,64	0,60	0,5852349
Quemado de Güines	0,42	0,59	0,61	0,54	0,56	0,62	0,51	0,5490177
Sagua la Grande	0,61	0,63	0,62	0,64	0,60	0,64	0,63	0,6243412
Encrucijada	0,56	0,57	0,66	0,55	0,69	0,56	0,46	0,5780826
Camajuaní	0,50	0,35	0,43	0,30	0,43	0,35	0,39	0,3954195
Caibarién	0,64	0,64	0,60	0,66	0,59	0,58	0,54	0,6066333
Remedios	0,25	0,35	0,34	0,36	0,30	0,32	0,41	0,3322552
Placetas	0,45	0,46	0,43	0,47	0,45	0,44	0,40	0,4428671
Cifuentes	0,40	0,48	0,35	0,45	0,39	0,30	0,49	0,4089146
Santo Domingo	0,48	0,49	0,47	0,45	0,54	0,42	0,60	0,4946902
Ranchuelo	0,39	0,38	0,47	0,44	0,47	0,47	0,58	0,4572858
Manicaragua	0,35	0,35	0,34	0,36	0,37	0,39	0,47	0,3746180
PROMEDIO	0,48	0,49	0,49	0,48	0,49	0,48	0,51	0,4874467

Tabla 8. IDM promedio, sin Santa Clara.

MUNICIPIOS	PROMEDIO
Sagua la Grande	0,62
Caibarién	0,61
Corralillo	0,59
Encrucijada	0,58
Quemado de Güines	0,55
Santo Domingo	0,49
Ranchuelo	0,46
Placetas	0,44
Cifuentes	0,41
Camajuaní	0,40
Manicaragua	0,37
Remedios	0,33

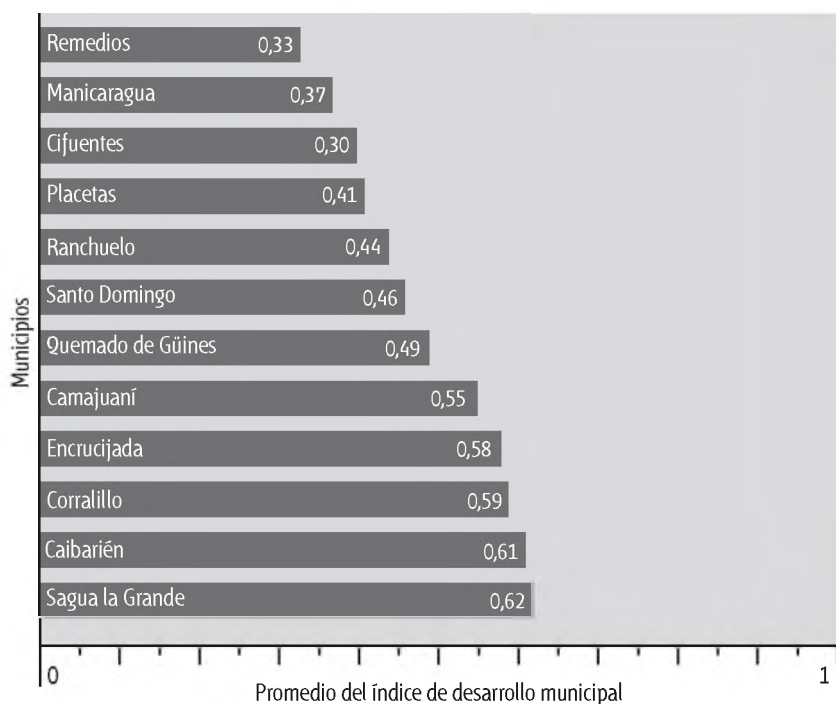


Gráfico 5. IDM por municipios de 2000 a 2009 (sin Santa Clara).

## Conclusiones

El IDM aplicado a los municipios de la provincia de Villa Clara constituye un instrumento de gran utilidad. Su empleo, así como el de otras técnicas de análisis regional, caracterizan el nuevo enfoque metodológico de este trabajo, lo que le confiere más objetividad al diagnóstico y facilita la implementación del plan territorial. Los resultados de este trabajo miden el nivel de desarrollo de los 13 municipios de Villa Clara y constituyen la base para establecer la proporcionalidad del desarrollo intraterritorial, por lo que sugerimos su socialización futura.

Por iniciativa del PNUD en Cuba, los antecedentes de este trabajo se han presentado en Talleres de Desarrollo Humano en las provincias orientales, en los marcos del Programa de Desarrollo Humano Local (PDHL), y se han convertido en un referente importante para otros estudios de alcance nacional. El procedimiento metodológico de este trabajo se ha aplicado en otros sectores, lo que ha propiciado la presentación del mismo en reuniones y conferencias de organismos internacionales como son la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) y la Organización Panamericana de la Salud (OPS).

Por primera vez en Cuba se proyecta el desarrollo humano con alcance municipal, se proponen diferentes dimensiones del desarrollo en este ámbito, y se aprecia el comportamiento de varios indicadores tanto a nivel territorial como local. Esto constituye un nuevo enfoque teórico, metodológico y práctico para establecer estrategias de carácter territorial.

## Bibliografía

---

- BARÓ, E. y A. BRUQUÉS (1991): «Estudio sobre el desarrollo humano», ciclo de conferencias sobre el trabajo estadístico, La Habana, septiembre, inédito.
- MÉNDEZ, E. (2000): «Ensayo en Cuba para medir el desarrollo económico local», en *Temas y Reflexiones*, n.º 4, Ibagué, mayo, pp. 58-78.
- MÉNDEZ, E. y M. DEL C. LLORET (2001): «El IDM en Villa Clara en diez variantes para el año 2000», en *Comercio Exterior de México*, n.º 8, México D.F., agosto, pp. 718-723.
- \_\_\_\_\_ (2007): «Análisis territorial del desarrollo humano en Cuba, 1985-2004», en *Comercio Exterior*, n.º 8, México D.F., agosto, pp. 643-657.
- \_\_\_\_\_ (2000): «Procedimiento para medir el desarrollo económico local en Cuba», en *Comercio Exterior*, <<http://www.ean.edu.co/2000/serviuni/biblioteca/bh2011R.htm>>, fecha de consulta: 22 de septiembre de 2009.
- PNUD (1990): *Informe de Desarrollo Humano*, Tercer Mundo Editores, Bogotá.