

# MATRIMONIO IGUALITARIO: ¿UN DERECHO?

*EQUAL MARRIAGE: A RIGHT?*

**Yalena de la Caridad Cabrera Fernández<sup>18</sup>**

Centro de Estudios Sociopolíticos y de Opinión, Cuba.

**Miriam Rodríguez Martínez<sup>19</sup>**

Universidad de La Habana, Cuba.

Recibido: 21 de mayo de 2021

Aceptado: 5 de julio de 2021

Publicado: 31 de enero de 2022

Cómo citar este artículo:

Cabrera Fernández, Y.C.; Rodríguez Martínez M. (2022). Matrimonio igualitario: ¿un derecho? Revista cubana de Psicología, 4 (5), 114-125. <http://www.psicocuba.uh.cu>

## RESUMEN

La presente investigación explora y profundiza sobre la percepción social de diez estudiantes de la Universidad de La Habana durante el curso 2019-2020 respecto al matrimonio igualitario. Tiene un corte cualitativo y utiliza como método el estudio de casos múltiples. El abordaje del objeto de estudio se llevó a cabo desde la categoría de análisis “percepción social”, a través de las dimensiones: información (cualitativa y cuantitativa) y factores (individuales, sociales y culturales). Los principales resultados arrojan que, de manera general, los sujetos tienen un nivel de información incompleto, con presencia de prejuicios y estereotipos. Adquieren la información a través de la universidad, la familia y el grupo de amigos, que son los factores sociales que más influyen, al igual que la motivación de cada uno y la experiencia personal, como factores individuales, y la cultura patriarcal, la historia, la religión y los medios de comunicación masiva, como factores culturales.

**Palabras clave:** homosexualidad, matrimonio igualitario, percepción social.

---

<sup>18</sup> CABRERA FERNÁNDEZ, YALENA DE LA CARIDAD. Licenciada en Psicología. Centro de Estudios Sociopolíticos y de Opinión. [yccabrera@nauta.cu](mailto:yccabrera@nauta.cu)

<sup>19</sup> RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, MIRIAM. Doctora en Ciencias Psicológicas. Profesora consultante e investigadora titular de la Universidad de La Habana. [mrodri@rect.uh.cu](mailto:mrodri@rect.uh.cu)

### **ABSTRACT**

*The present research explores and deepens on the social perception of ten students of the University of Havana during the course 2019-2020 regarding egalitarian marriage. It has a qualitative cut and uses as method the multiple case study. The approach to the object of study was carried out from the category of analysis "social perception", through the dimensions: information (qualitative and quantitative) and factors (individual, social and cultural). The main results show that, in general, the subjects have an incomplete level of information, with the presence of prejudices and stereotypes. They acquire information through the university, family and group of friends, which are the most influential social factors, as well as individual motivation and personal experience, as individual factors, and patriarchal culture, history, religion and mass media, as cultural factors.*

**Keywords:** *homosexuality, same-sex marriage, social perception.*

### **INTRODUCCIÓN**

El matrimonio igualitario constituye, en la realidad cubana, un tema de mucho interés y que genera gran polémica. En los últimos tiempos se ha podido notar la preocupación constante del Estado y el gobierno por manejar lo mejor posible esta situación. Han dirigido sus esfuerzos a atender las diferentes formas de discriminación identificadas a lo largo de la historia del país para poder erradicarlas poco a poco, llevando esta visión a sus políticas y leyes como rectores clave de la sociedad.

En la consulta popular que se realizó entre agosto y diciembre del 2018 para debatir de manera amplia el Proyecto de Constitución de la República de Cuba se dio un escenario de interés para las ciencias sociales, pues se hizo pública una gran variedad de criterios sobre el matrimonio igualitario. La población cubana es reconocida por tener un alto contenido de la cultura patriarcal que imperó por muchos años, y aunque se hacen esfuerzos por cambiar estas posturas tradicionalistas, persisten en muchos ciertos estereotipos y prejuicios. No obstante, el CENESEX (2018) concluye que la discriminación contra los homosexuales ya es un problema bastante superado, que se ha creado un ambiente de igualdad y respeto, por lo que se hace necesario indagar en algunas de estas cuestiones.

Teniendo en cuenta que el objetivo del presente estudio es caracterizar la percepción social de un grupo de estudiantes de la Universidad de La Habana con respecto al matrimonio igualitario, vale reconocer que esta etapa del desarrollo se caracteriza por la constante búsqueda de la identidad, donde resulta esencial la interrelación entre la realidad social, la herencia histórica y el activismo con que los jóvenes se apropian,

desde su subjetividad, de esa realidad en que están inmersos. Además, el proceso de descubrimiento de su identidad y orientación sexual pudiera influir en concepciones estereotipadas sobre la homosexualidad, atravesadas por las percepciones sociales de la familia y la comunidad, así como las de amigos y otros grupos de referencia y/o pertenencia, que juegan un importante papel en esta etapa.

Los principales resultados permiten conocer las percepciones sociales de este grupo de jóvenes sobre el tema en cuestión, con la idea de poder desarrollar, en un futuro, mecanismos para lograr una sociedad más inclusiva, teniendo en cuenta que el país lo tiene como una prioridad en sus políticas. Este estudio se enmarca dentro de la línea de investigación de la Representación Social ante la Homofobia en la Sociedad Cubana.

## DISEÑO METODOLÓGICO

El objetivo general de esta investigación, como se ha mencionado, es caracterizar la percepción social de un grupo de estudiantes de la Universidad de La Habana durante el curso 2019-2020 con respecto al matrimonio igualitario. La muestra es intencional, y está constituida por diez estudiantes que, del total que cumplió con los criterios de inclusión, aceptaron participar. Además, es no probabilística, y establecemos que la colaboración de los sujetos sea deliberada y motivada por decisión, tomando así como criterio de selección los participantes voluntarios.

Esta investigación es de tipo exploratoria-descriptiva. La metodología es cualitativa y el método usado es el estudio de casos múltiples, por lo que el diseño se ajusta a ese estudio de casos. Las técnicas e instrumentos de recolección de los datos son la observación por técnicas, la entrevista grupal, la entrevista individual semiestructurada y la asociación libre de palabras. El procedimiento utilizado para la recolección de los datos es la transcripción literal de lo expresado por los sujetos en todas las técnicas aplicadas. Estas transcripciones resultan de vital importancia para el análisis de contenido.

Se utiliza en el estudio un conjunto variado de dimensiones e indicadores (tabla 1), así como la categoría de percepción social, que según Santoro *et al.* (2012):

No depende solo de la naturaleza de los estímulos, sino que sobre ella influyen los estados y disposiciones del organismo. Percibir no es recibir pasivamente estimulación; es seleccionar, formular hipótesis, decidir, procesar la estimulación eliminando, aumentando o disminuyendo aspectos de la estimulación. Al igual que todo proceso, la percepción resulta afectada por el aprendizaje, la motivación, la emoción y todo el resto de las características permanentes o momentáneas de los sujetos. (p. 78)

**Tabla 1.** Definición operacional de dimensiones e indicadores

<b>Dimensiones</b>	<b>Subdimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
Información	Cuantitativa	Cantidad de información: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Criterios sobre discriminación y derechos y deberes de las personas homosexuales</li> <li>• Sobre el Proyecto de Constitución de la República de Cuba y la consulta popular</li> <li>• Criterios de normalidad y anormalidad</li> </ul>
		Vías de acceso (participación en la consulta popular, medios de comunicación masiva, grupos sociales, familia, facultad)
	Cualitativa	Creencias, prejuicios y estereotipos
		Completa o incompleta
Factores	Individuales	Características personológicas (apatía, motivación hacia el tema, perspectiva de género)
		Experiencia personal
	Sociales	Grupos sociales
		Influencia de la familia
		Influencia de la Universidad
	Culturales	Cultura e historia de nuestro país
		Influencia de los medios de comunicación y las redes sociales
		Influencia de la religión

## ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

### Descripción del nivel de información con respecto al matrimonio igualitario

En primera instancia, se pudo constatar que los sujetos tienen una información incompleta sobre la legalización del matrimonio igualitario en nuestro país. La mayoría reconoce, tanto en la entrevista individual como en la grupal, no haberse leído la Carta Magna y, por tanto, no haberle dado seguimiento al proceso, excepto la sujeto 10, que estuvo en el referendo, y la sujeto 5, que estudia Derecho. Por tanto,

la cantidad de información que cada uno posee es pobre e insuficiente para formarse una percepción adecuada de la realidad.

En cuanto a esto, la mayoría refería que los homosexuales tienen los mismos derechos y deberes que el resto de las personas, pero se les dificultaba nombrar cuáles eran estos derechos y deberes, lo que podría indicar que son respuestas cliché, guiadas por lo que se supone que deben decir ante la sociedad, pero con poca argumentación y asimilación. Esto se evidenció de igual manera durante la observación de las técnicas, expresadas, por ejemplo, en el nerviosismo del sujeto 1, en las respuestas cortas de la sujeto 4 y en las contradicciones de la sujeto 5, por solo citar algunos.

Sobre la discriminación hacia parejas de igual sexo, en la entrevista grupal y en las individuales todos coincidían en que estamos en una sociedad que juzga y critica mucho este tipo de manifestaciones. En cuanto a los criterios de normalidad, los sujetos se muestran a favor del matrimonio igualitario y lo identifican como algo normal y un derecho de todos, lo cual coincide con las investigaciones de Pérez Obregón *et al.* (2019) y los datos de la Encuesta Nacional sobre Igualdad de Género (Centro de Estudios de la Mujer y Centro de Estudios de Población y Desarrollo, 2018). Igualmente, Alfonso (2011), citado en Suástegui (2015), menciona que los que respetan la decisión de estas inclinaciones sexuales aumentan por días. Lo anterior se expresa, por ejemplo, cuando los estudiantes de la muestra decían, en la asociación libre de palabras, ante homosexual: “una preferencia”, “gente normal”, “igualdad de sexo”, “preferencia”. Mientras, ante discriminación: “ninguna”, “malo”, “antigüedad”, “diferenciación”.

No obstante, aunque ninguno mantiene conductas de rechazo hacia esas personas, aún persisten en ellos expresiones que denotan ciertos prejuicios y estereotipos. Por ejemplo, las respuestas en la asociación libre de palabras donde emergían, ante matrimonio, “un hombre y una mujer”, o las declaraciones explícitas de que es “un ambiente no natural”. Asimismo, se ve cómo la mayoría hace una diferenciación entre la heterosexualidad y la homosexualidad. El sujeto 1, por ejemplo, decía: “está bien, cualquiera es libre de hacer lo que quiera, pero lo que veo mal es ese desplume por toda la ciudad, eso no lo veo bien”. Sobre esto, Velasco (2009) señala que la homofobia es la segregación de personas que no cumplen con los estereotipos sociales de lo que es “ser hombre” o “ser mujer”.

Llama la atención que casi todos los sujetos identifican, en primer lugar, la homosexualidad masculina en lugar de la femenina, lo que se corresponde con la investigación de Álvarez (2015), que obtuvo que el 100 % de la muestra identificó y redujo la homosexualidad al homosexual masculino. Algunos ejemplos son: “nuestra sociedad juzga un poco más al matrimonio gay, o sea, entre dos hombres” (el sujeto 1), “entonces, piénsalo solo como que a un hombre no le gusta una mujer, le gusta otro hombre, es una preferencia sexual

como otra cualquiera” (la sujeto 2), y las asociaciones libres de la sujeto 7 y la sujeto 9, que ante homosexual, respondieron “hombre” y “dos hombres”, respectivamente.

Por otro lado, se ven otros ejemplos de estas falsas creencias, como es el caso de la postura de algunos sujetos en torno al derecho de formar una familia por parejas homosexuales. Al preguntárseles sobre el tema de la adopción, una parte estuvo de acuerdo y otra no. Los sujetos 1, 5, 6, 7 y 8 consideran que eso puede afectar a los niños, ya que sufrirían *bullying* en la escuela por pertenecer a familias homoparentales o porque en un futuro podrían desarrollar esa misma orientación sexual. Estos criterios se corresponden con los mitos clásicos que se citan en el libro *Deconstruyendo mitos. En torno a las parejas del mismo género y las familias homoparentales* (CENESEX, 2018), por lo que se puede decir que la información que tienen estos sujetos no es verdadera.

Al respecto, el sujeto 8 expresaba: “ahí sí no estaría de acuerdo... es un sentimiento raro, no me gustaría ser yo, hijo de una familia homosexual”. Esto se corresponde con lo que planteaba Alfonso (2011), citado en Suástegui (2015), sobre cómo aunque pocos hoy verán la homosexualidad como una aberración, aún el prejuicio subsiste y se evidencia cuando tienen que aceptar que uno de los miembros de su familia escoja tal actitud o cualquier otra situación de este tipo, en las que aún en los más convencidos podrían resurgir los prejuicios. Este mismo sujeto, en la entrevista grupal, hace alusión incluso a la imposibilidad de parejas homosexuales de procrear.

Los sujetos que se conducen a favor de la adopción consideran que es un derecho de todos y justifican que, al igual que las parejas heterosexuales, los homosexuales tienen mucho amor para dar. Resaltan que hay parejas heterosexuales que maltratan a sus hijos y que muchas de igual sexo serían felices al poder adoptar.

Según lo abordado por Santoro *et al.* (2012) sobre las dos modalidades para percibir, se puede identificar que la mayoría de estos sujetos lo hacen a través de algún canal de comunicación. Batista (2014) defendía que lo que se percibe se elabora luego de pasar por “un filtro” con un condicionamiento sociohistórico, el cual se da, en estos sujetos, a través de la familia, la universidad, el grupo de iguales o la sociedad en general. Sobresalen con mayor fuerza la universidad y, en segundo lugar, la familia. La primera es reconocida principalmente en las carreras de ciencias sociales, dígase Sociología y Derecho, aunque también mencionan a Psicología. Lo explican desde el hecho de que esas carreras manejan este tipo de fenómenos sociales y tratan de formar a profesionales que serían sus defensores. El resto (Microbiología, Cibernética y Computación) son carreras que solo están enfocadas en la formación de profesionales con temas afines a su perfil.

En cuanto a la familia, algunos de los sujetos reconocen que obtienen la información por esta vía. En el caso de la sujeto 2, su padre es estudioso del tema y, por tanto, ella conoce en profundidad sobre todas las campañas y teorías que abordan el género. No obstante, no es la generalidad, ya que otros sujetos plantean que sus familias tienen ciertos índices de homofobia. En menor medida, identifican también la adquisición de información por medio de las redes sociales, como principal vía de interacción con otras culturas. Por último, algunos sujetos, como el 4, el 6 y el 7, consideran que han obtenido información a través de los grupos de amigos y de la interacción con personas homosexuales.

### **Factores individuales en la percepción social respecto al matrimonio igualitario**

Estos sujetos, pertenecientes a una generación moderna, con cierta apertura de pensamiento que expresan en las entrevistas individuales, están influidos hacia una postura de aceptación del matrimonio igualitario. Si se hace una mirada desde la perspectiva de género, y teniendo en cuenta que la muestra está constituida por cuatro sujetos del sexo masculino y el resto femenino, se puede ver que las mujeres fueron las que más se mostraron receptivas y con una percepción favorable sobre el asunto. En el caso de los varones, se mostraban más resistentes, aunque no totalmente en contra. Esto se relaciona con las características de una cultura patriarcal, donde los hombres son los que más intolerancia han mostrado a lo largo de los años.

Por otro lado, otro de los factores individuales que pueden estar influyendo es el nivel de motivación que tienen o no con el tema, siendo coherentes con lo expresado por Batista (2014) sobre el carácter selectivo de las percepciones y que por lo general está constituido por los intereses y las motivaciones de los sujetos. Resulta interesante que la mayoría muestra cierta implicación durante la entrevista, lo cual puede ser en los sujetos 1, 2, 3, 5, 9 y 10 por estudiar carreras de ciencias sociales. Se pueden hacer análisis desde dos puntos de vistas: están los que en verdad sienten que estos conocimientos los han ayudado a cambiar o enriquecer su manera de pensar, y están los que se preocupan por dar una respuesta positiva, socialmente aceptada, de cara a lo que se espera de ellos como estudiantes de esas carreras. Esta última contradicción se ve de manera clara en los sujetos 1 y 5, en los que difiere la opinión personal con la que deberían tener como futuros profesionales. Al respecto, la sujeto 5 expresaba: “mis criterios con el tema... están divididos... depende por un lado de la religión que profeso... pero desde mi profesión... nos forman... pensando en el bienestar de las personas”.

Por otra parte, aunque varios responden con argumentos sólidos su postura favorable en la entrevista, en algunas ocasiones demuestran un distanciamiento social, pues esas temáticas que no les son tan cotidianas, ni se manejan en la universidad, en el caso de las carreras Microbiología, Cibernética, Matemática y

Computación. La sujeto 7 planteaba: “es que aquí en la facultad nunca se ha hablado de eso, ni siquiera en debate de grupo, aquí no se toca ese tema, a la gente no le importa eso”. Esto se puede interpretar como la apatía a la que la sujeto 2 hacía referencia en su entrevista: “las personas somos apáticas... aprendemos a ser apáticos”. No tan explícita se observa esa apatía en el resto de los sujetos. Tal es el caso del sujeto 1 cuando expresaba sobre su participación en la consulta popular: “Yo estuve presente pero no participé. No hablé”. Esto demuestra que, independientemente de que los sujetos se sienten implicados, muchos mantienen expresiones de neutralidad, resignación, a través de sus comentarios de “no importarle el asunto”, de no hablar con nadie sobre el tema y en su no participación activa en el proceso.

Otra interpretación puede estar relacionada con el tipo de ambiente expresado por Insel y Moos (Santoro *et al.*, 2012; Macías, 2015) de las propiedades reforzantes, pues estos autores declaran que en cada medio predominan determinadas contingencias reforzantes, sistemas de premios y castigos que generan un mecanismo de discriminación selectiva frente a la realidad. El sujeto 1 en su entrevista decía: “dudo que al que levantara la mano lo miraran bien, hablando en contra de eso iba a ser el foco de todo”. Al respecto, durante la observación se identificaron algunas evidencias, pues la mayoría refiere que, en la consulta popular, este fue uno de los artículos menos debatidos, y eso no significaba que no tuvieran criterios, pues luego, “a nivel de pasillo”, todos expresaban sus inconformidades o no.

La experiencia personal es otro factor que está influyendo. La mayoría tiene en su círculo de amistades o familiares a alguien con esta orientación sexual. Consideran que esto los ha ayudado a entender que son personas iguales a las otras. Incluso, al valorar el comportamiento de los homosexuales en sociedad, es de destacar cómo casi todos piensan que esto depende de la educación que reciben y que la orientación sexual no define tu manera de comportarte en la calle. Solo algunos estudiantes sí describen su comportamiento como “no el más adecuado” y se lo achacan a la discriminación que han sufrido a lo largo de la historia, viéndolo como un mecanismo de defensa o de rebeldía, lo cual se corresponde con los resultados de Álvarez (2015).

### **Factores sociales y culturales en la percepción social respecto al matrimonio igualitario**

En primer lugar, en relación a los factores culturales, se puede entender que la cultura patriarcal y tradicional en la que se han formado los cubanos es algo que inevitablemente está marcando pautas en las concepciones de estos jóvenes. Se vive en una sociedad machista, donde ellos mismos reconocen que las generaciones más avanzadas, dígame los adultos mayores, aún mantienen estas concepciones estereotipadas y prejuiciosas. Al preguntarles si consideraban que la población cubana es homofóbica, algunos respondían: “la cultura patriarcal está tan arraigada a las personas que no necesita ni de

justificaciones, ya la naturalizamos, la legitimamos en cada una de las prácticas que hacemos”; “vivimos en una sociedad machista, patriarcal, donde la identidad de género, la identidad sexual, son temas muy limitados por esa cultura machista de cómo debe ser el hombre, cómo debe comportarse una mujer”.

No obstante, cuando se les pregunta por su generación, la mayoría coincide en que los jóvenes hoy día son más abiertos y más modernos, influidos en algunos casos por otras culturas, adquiridas o aprendidas a través de las redes sociales, aunque no dejan de reconocer que aún existen jóvenes que sí manifiestan conductas homofóbicas. Decían: “no, para nada, son otros tiempos”; “la generación, al menos universitaria, se encuentra con un pensamiento más abierto, a favor de la equidad, de la igualdad”. Es evidente que, para estos sujetos, hay una diferencia entre generaciones, pero aún falta mucho por avanzar, pues quedan falsas creencias y estereotipos en esta juventud cubana. Al respecto, algunos mencionaban que estos temas no se tocan desde las primeras enseñanzas, y que las generaciones más avanzadas no ayudan a contrarrestar la homofobia que existe aún en la población cubana. El sujeto 1 defendía que: “es un tema que en las escuelas no se toca, en la enseñanza media y media superior, los padres no consideran que sean importantes”.

También juegan un papel importante los medios de comunicación masiva, específicamente las campañas en contra de la homofobia y toda la programación cubana, pues los sujetos no consideran que lleven el mensaje adecuado a la población, aunque estén de acuerdo con el objetivo. Argumentan, tanto en las entrevistas individuales como en la grupal, que lejos de lograr su cometido, provocan muchas veces la reacción inversa. El sujeto 1 dice que estas campañas son atendidas por el Estado y tenidas en cuenta por la presencia de Mariela Castro. Considera que la población: “no la acepta, ni siquiera mi generación; a ver, cómo decirte, la mastican, pero no la tragan”. En el caso de la sujeto 2, aunque está a favor de todas estas propagandas, define que el resto de la población piensa que: “te lo están metiendo por los ojos, quieren que lo aceptes a la fuerza... y entonces... es psicología inversa”. En esa percepción negativa aparecen sugerencias de mejorar estos mensajes y de buscar maneras más atractivas y realistas para llegar a los más jóvenes.

La religión es otro de los factores que influye, al reconocer el papel protagónico que ha jugado durante la consulta popular, con sus manifestaciones en contra del matrimonio igualitario. Plantean que esto ha tenido alta repercusión en la población cubana, aunque no en ellos: “creo que como hay tantas personas que son religiosas... más del 50 % de nuestra población es homofóbica”; “la cultura machista ligada a esa religión... pienso que es lo que ha influido bastante fuerte en que en la Cuba actual... se siga viendo una discriminación sexual”; “creo que influye grandemente la religión, porque son muchas las personas que les preocupa el hecho de la procreación y esas cosas”.

En cuanto a los factores sociales, es importante comenzar por el papel que ha jugado la Universidad en estos temas, como se explicaba en el primer epígrafe. Estos jóvenes no solo la identifican como un ente que les proporciona información, sino que ha tenido una alta influencia en sus maneras de pensar. Muchos alegan que antes de entrar a la universidad no tenían claras sus ideas sobre este tema, sin embargo, luego de toda la información adquirida y el estudio, en los casos de carreras sociales, pues han podido comprender mejor el fenómeno. Los sujetos que no estudian carreras sociales son los que más evidencian el distanciamiento social del que se hablaba anteriormente. Y los que muestran cierto interés es por la influencia de la familia o el grupo de amigos.

Con respecto a la familia, como otro factor que influye fuertemente en la manera de pensar de estos jóvenes, ellos reconocen que la educación que se les ha dado en la casa ha marcado cómo ven estas manifestaciones. Dice la sujeto 2: “yo creo que el 90 % se lo de debo a mi familia, porque mi papá es estudioso... es especialista en género, entonces desde niña estoy escuchando todos estos temas”; y la sujeto 5: “mi familia es religiosa igual que yo, pero ellos siempre me han formado bajo la base del respeto... aunque tampoco aceptan este tipo de manifestaciones”.

No obstante, no es el caso de todos, pues algunos provienen de familias con pensamientos que difieren del de ellos, por lo que juega un papel primario la formación como profesionales. Tal es el caso de los sujetos 1, 3 y 10. El primero decía: “mi mamá es homofóbica nivel Dios, yo siempre estoy en contradicción con ella”; el segundo: “mi familia está... influida por la cultura patriarcal... no lo aceptan... se resignan”; y, por último, la sujeto 10 expresaba: “yo creo que si es por mi familia yo hubiera sido homofóbica”. Por otro lado, hay estudiantes que ni siquiera han conversado del tema con sus familias.

Finalmente, el grupo de amigos es otro de los factores analizados que influye en la percepción de estos jóvenes, pero en menos casos. Por ejemplo, el sujeto 6, que no estudia una carrera de ciencias sociales, y que no habla del tema con su familia, indica que: “yo con quien hablo más es con mis amistades”. En relación a esto, en la bibliografía se mencionan conceptos como el de influencia grupal, citado en Batista (2014).

## CONCLUSIONES

El análisis de los resultados nos permite realizar varias consideraciones generales sobre el tema estudiado. En primer lugar, es importante destacar que no todos los estudiantes universitarios cuentan con el nivel de información requerido para evaluar de manera adecuada el significado del matrimonio igualitario, para poder explicar y defender el porqué de su existencia dentro de nuestra sociedad. Por lo general, no cuentan con argumentos suficientes que les permitan defender o rechazar sus ideas y valoraciones sobre este

modelo de familia. En ocasiones, al analizar la existencia del matrimonio igualitario, se basan solo en los criterios de normalidad, de ahí que justifiquen que es “algo normal” y un derecho de todas las personas. No obstante, esta posición nos permite considerar que se ha avanzado en la aceptación del modelo de familia homoparental. Además, no se obtuvieron posiciones de rechazo, por ende, se percibe mayor tolerancia dentro de los jóvenes al aceptar su existencia.

De igual modo se percibe que aún persisten algunos prejuicios y estereotipos en el análisis de este modelo de familia. Esto conlleva a que, a veces, durante la evaluación, los argumentos se tornen ambivalentes, al tratar de explicar la existencia de este modelo en nuestra sociedad. Se constató, por ejemplo, que no siempre existe consenso sobre la posibilidad de concebir los procesos de adopción dentro este tipo de pareja. Esta es otra muestra de ambivalencia de criterios.

Otra consideración a la que arribamos es que el tema debe ser más debatido en los espacios universitarios, aunque en el caso de los sujetos que estudian carreras de ciencias sociales se percibe mayor conocimiento. Es por ello que se considera necesario promover el tema en todos los espacios y carreras. De igual modo, el debate debe ser propiciado dentro de otros grupos sociales, como la familia, los grupos de amigos y la propia comunidad. Generalmente, en estos últimos espacios no se promueve el debate, sino que se evita, para no ser rechazados y cuestionados por sus criterios. Creemos que aún es un tema tabú en algunos círculos.

La existencia de un mayor debate abierto, donde prime el respeto, la escucha empática y la presencia de argumentos convincentes puede ser un factor que favorezca el camino hacia la eliminación de prejuicios y estereotipos negativos hacia este modelo de familia, defendido dentro de nuestro cuerpo legislativo y, muy especialmente, en el nuevo proyecto de Código de Familia que pronto será analizado.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez, G. (2015). Percepción social de la homosexualidad. *Revista de Ciencias Médicas*, 25 (1), 75-83.
- Batista, P. (2014). *¿Todo el mundo cuenta? Percepción de exclusión social en el barrio Pilar-Atarés* [tesis de diploma]. Facultad de Psicología, Universidad de La Habana, Cuba.
- CENESEX (2018). *Deconstruyendo mitos. En torno a las parejas del mismo género y las familias homoparentales*. La Habana: CENESEX.
- Centro de Estudios de la Mujer y Centro de Estudios de Población y Desarrollo (2018). *Encuesta Nacional sobre Igualdad de Género (ENIG-2016). Informe de resultados*. La Habana: Editorial de la Mujer.

- Macías, E. (2015). *Percepción social de los cambios socioeconómicos en Cuba con énfasis en el área de la educación* [tesis de diploma]. Facultad de Psicología, Universidad de la Habana, Cuba.
- Pérez Obregón, B. R., Rodríguez Niebla, K. L., Sáez Ferrán, L. M., Alcántara Paisán, F. C., Castillo Alabalat, M. L., y Guevara Couto, M. C. (2019). Actitudes no homofóbicas en estudiantes villaclareños de Ciencias Médicas: respeto a la dignidad humana. *EDUMECENTRO*, 11 (2), 64-83. Recuperado de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-28742019000200064](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742019000200064)
- Santoro, E., Salazar, J., Montero, M., Muñoz, C., Sánchez, E., y Villegas, J. (2012). *Percepción social*. México D. F.: Editorial Trillas.
- Suástegui, A. (2015). *Identidad y marginación en homosexuales* [tesis de diploma]. Facultad de Psicología, Universidad de La Habana, Cuba.
- Velasco, V. (2009). La homofobia es también una memoria corporal. Recuperado de <http://psicologíacientífica.com/bv/psicologia-28-1-ética-homosexualidad-ideologías-y-prácticas-discursivas-en.html>