

Los *rankings* universitarios *University rankings*

Frida Ruso Armada

Facultad de Contabilidad y Finanzas,
Universidad de La Habana, Cuba.
frida@fcf.uh.cu
frida81_2000@yahoo.com

RESUMEN

La excelencia universitaria es un término intangible y poco medible solo puede percibirse cuando se muestra a través de un *ranking* universitario. El presente artículo resume los elementos que conforman los *rankings* universitarios más reconocidos mundialmente. Este estudio posibilita llegar a conclusiones sobre la excelencia universitaria, a través de la observación de las similitudes y los objetivos que persiguen dichos *rankings* en las universidades y centros que se analizan.

PALABRAS CLAVE: excelencia universitaria, *multi-rankings*, *rankings*, *web-rankings*.

ABSTRACT

The academic excellence is for many an abstract and poorly measurable term, it can only be perceived when it is shown through university ranking. The present paper summarizes the elements making up the internationally most well-known university rankings, through the observation of similarities and goals posed by them in universities and centers mentioned in this work.

KEYWORDS: *university excellence, multi-rankings, rankings, web-rankings.*

RECIBIDO: 26/9/2012
ACEPTADO: 10/12/2012
CLASIFICACIÓN JEL: A2, D2

Introducción

Cada vez es más frecuente encontrar alusiones al concepto «sociedad del conocimiento» para hacer referencia a un estadio de desarrollo de la sociedad. Las empresas se percatan de lo importante que resulta «saber»; por otro lado, las universidades ocupan un lugar central en dicha sociedad, ya que una de sus estrategias fundamentales es la gestión del proceso de investigación, desarrollo y transferencia (I+D) del conocimiento científico-técnico.

La constante globalización del sistema de educación superior y la naciente competencia de las universidades en el ámbito internacional por la obtención de recursos humanos y económicos son algunas de las razones que explican la proliferación de los *rankings* universitarios.

Los *rankings* universitarios son insumos para los tomadores de decisiones en el ámbito de la ciencia y la tecnología, especialmente aquellas relacionadas con la financiación de actividades

de investigación y de funcionamiento de las instituciones.

El objetivo del presente trabajo se centra en caracterizar los *rankings* mayormente reconocidos a nivel internacional, además de ilustrar algunas *features* que poseen y, en la medida de lo posible, proponer vías de perfeccionamiento. Para ello se utilizan métodos analíticos y descriptivos, con el fin de determinar elementos comunes y disímiles entre cada *ranking*, región, e indicadores que se analizan.

Características y composición de los *rankings* universitarios

En la actualidad, existen cada vez más *rankings* nacionales o internacionales de instituciones universitarias o de investigación. Estas clasificaciones se iniciaron en Estados Unidos para diferenciar las mejores escuelas de negocio y se aplican también a las universidades públicas y privadas de gran parte de los países desarrollados.

Toda la información sobre los *rankings* fue obtenida y procesada mediante el software estadístico SPSS en su versión 15.0, y además se utilizaron varias herramientas para su interpretación, las que se detallarán en el análisis.

Los *rankings* se reconocen por cuatro categorías, como se puede apreciar en el gráfico 1 (Wauters, 2007; Seoane, 2009), donde se distinguen listas ordenadas de universidades, por su productividad científica o presencia en las webs, entre otros aspectos. En esta investigación se ilustran quince *rankings* que se encuentran entre los más reconocidos, caracterizados a través de la matriz de correlaciones. Estos se clasifican por las áreas geográficas donde se crearon, con la particularidad de que la mayoría incluye universidades de todo el mundo en su selección, no solo las de su región (Bazalar, 2011), según se observa en el gráfico 2.

Los *rankings* académicos representan aproximadamente el 33 % en Europa, el 17 % en Asia y el 50 % en América, a diferencia de los *rankings* de producción científica donde Europa está a la vanguardia con el 75 %; y con la particularidad de que en América ninguno de los *rankings* analizados tiene esta categoría. Los *multi-rankings* son mayoría en Europa (75 %) y en Asia no existen. Esta clasificación solo evidencia las diferencias que existen en cada una de las regiones y sus *rankings*.

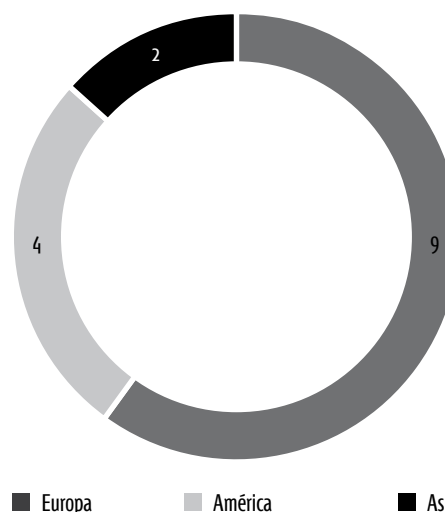


Gráfico 1. Clasificación de los *rankings*.

Fuente: Elaboración propia.

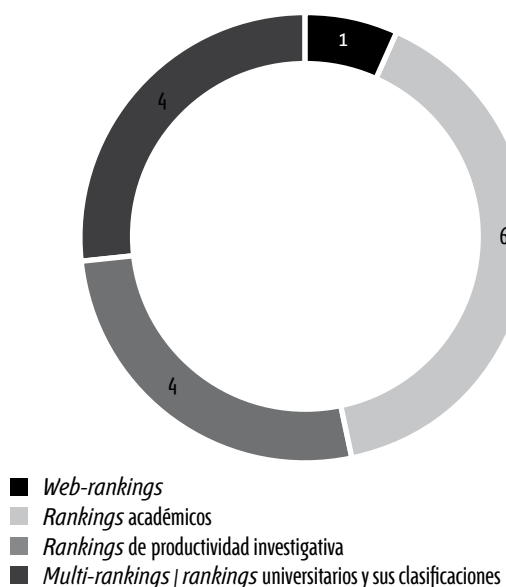


Gráfico 2. *Rankings* más reconocidos en las diferentes áreas geográficas.

Fuente: Elaboración propia.

Los *rankings* se elaboran tras la medición de indicadores, parámetros, encuestas y entrevistas que denotan excelencia. A dichos indicadores se les asigna un nivel de importancia y, en dependencia del resultado real de la organización evaluada y la relevancia del indicador, se acumulan puntos hasta conformar las listas.

Existen además, dentro de estas clasificaciones, parámetros o elementos de carácter

distintivo que son llamados bibliométricos y no bibliométricos, tal como se explica en los anexos 1 y 2. En los primeros se incluye el número de publicaciones en revistas de alto impacto, la cantidad de graduados con premios Nobel o premios internacionales; estos criterios no son proporcionados directamente por las instituciones, sino por los análisis internacionales. Mientras que los segundos están basados en informaciones que proporcionan las universidades a discreción; dichos criterios no estiman a profundidad el impacto y la calidad de las instituciones, sino, más bien, su infraestructura, presupuesto y riquezas.

Pero, ¿qué hace a un *ranking* diferente de otro?, ¿cuál es el mejor?, ¿cuál es el más fiable?, ¿cuál es el más utilizado?; todas estas interrogantes surgen tras el conocimiento de la existencia de tantos *rankings* y elementos de calidad que se miden mundialmente.

Análisis comparativo de los *rankings* universitarios más reconocidos mundialmente

De los 15 *rankings* analizados resaltan 6 académicos, 4 que miden la productividad investigativa, 4 que son *multi-rankings* (miden academia y producción científica) y solo 1 que es un *web-ranking*. Como se mostró en el gráfico 2, la mayoría son *rankings* europeos; esto no indica que las principales universidades citadas en sus selecciones sean europeas, por el contrario, son las estadounidenses.

Cada uno, sin tener en cuenta sus objetivos o regiones de selección, tiene patrones comunes de análisis. En el gráfico 3 se muestran los *ítems* más significativos que se utilizarán en posteriores análisis para comparar su inclusión –o no– en cada uno de los *rankings*.

Analizan la calidad de la docencia 9 *rankings*, lo que demuestra que este es el principal objetivo de cada institución docente. Coinciden en medir la calidad del claustro 7 *rankings*, por su reconocimiento nacional, internacional y el impacto de su trabajo en los estudiantes; 7 también son los que miden las relaciones de la institución, tanto nacionales como internacionales; y el 80 % de los *rankings* más reconocidos a nivel mundial tienen como uno de sus principales medidores de excelencia la producción científica de su claustro.

En América se reconocen, principalmente, los *rankings* estadounidenses y los canadienses. De Estados Unidos se analizan 3 *rankings*, de ellos



Gráfico 3. Indicadores más frecuentes en los *rankings*.
Fuente: Elaboración propia.

2 son *rankings* académicos y 1 es un *multi-ranking*. En Asia solo se identifican 2 *rankings*; entre ellos el más reconocido mundialmente es el Shanghai Jiao Tong University Ranking, con la categoría de *ranking* académico; mientras que el otro *ranking* asiático analiza la producción científica de las universidades y centros de educación superior. Finalmente, Europa posee de los 9 analizados solo 2 que no son *multi-rankings*, como se puede apreciar en el gráfico 4.

Al realizar pruebas no paramétricas (chi-cuadrado y de frecuencias) a los indicadores que conforman los *rankings*, se determinó que los *ítems* de mayor frecuencia (entre 9 y 12, de 15) son los que miden la producción científica, la calidad de la docencia y las relaciones internacionales; mientras que los de menor frecuencia son el impacto en las investigaciones, las referencias bibliográficas que se realizan a trabajos realizados en las universidades, los ingresos empresariales (ingresos que percibe la universidad), la reputación de los empleadores, el indicador profesor-alumno y la colección bibliográfica que

posea el centro. Además se realizó el estudio de regresión, la correlación de los coeficientes y su covarianza.

Cada selección está basada en parámetros; en el gráfico 5 puede verse la cantidad de rankings que tratan el tema en cuestión, qué elementos

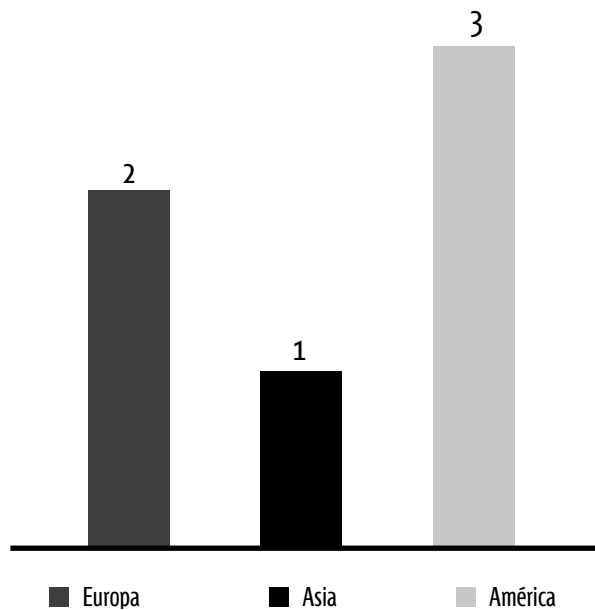


Gráfico 4. Rankings académicos.

Fuente: Elaboración propia.

de selección posee cada tipo de ranking, excepto los *web-rankings*, que miden a través de la web de las universidades su funcionalidad y excelencia.

Se aprecia que los rankings que miden la producción científica cuentan en su medición con un promedio de 2,8 indicadores, a diferencia de los otros que utilizan como promedio 4,2 indicadores en cada análisis. Entre las deficiencias que se reconocen en los rankings de producción científica se encuentra que no tienen en cuenta la capacidad de las universidades de asimilar una determinada cifra de estudiantes, en relación con la cantidad de profesores preparados que poseen.

Los *multi-rankings* resaltan aspectos tales como las relaciones internacionales, la calidad de la docencia, la producción científica, en fin, una mezcla de los rankings académicos y los de producción investigativa. Sin embargo, tienen una deficiencia: no analizan el impacto científico ni la reputación del graduado ante el empleador.

Para muchos la producción científica es necesaria para resaltar la excelencia de la institución, pero: ¿será este el indicador más importante para un usuario del conocimiento? o ¿será la calidad del claustro, su preparación metodológica y científica,

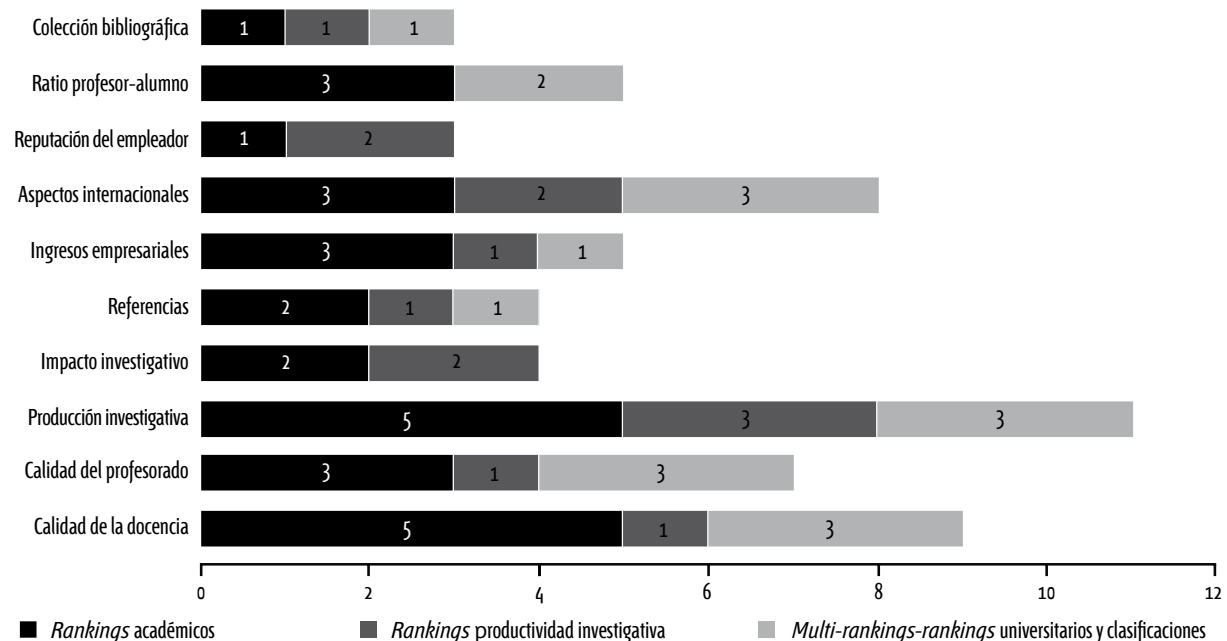


Gráfico 5. Parámetros medidos en los rankings analizados.

Fuente: Elaboración propia.

la bibliografía actualizada y las relaciones con otras instituciones que enriquezcan el aprendizaje del estudiante?

Claramente todos estos aspectos denotan la variedad y la ausencia de criterios de selección y excelencia que tienen cada una de las listas. Esto provoca que no puedan ser comparados los rankings y que sus evaluaciones no reúnan todos los elementos distintivos de la enseñanza universitaria mundial. Estas deficiencias de los rankings universitarios pudieran disminuirse con la utilización de un modelo de capital intelectual que agrupe los elementos de excelencia de las universidades; ejemplo de esto es el Modelo de Capital Intelectual de las universidades cubanas, creado por el grupo de investigación de Capital Intelectual, de la Facultad de Contabilidad y Finanzas de la Universidad de La Habana.

¿A qué región pertenece el ranking más fiable: América, Europa, Asia?

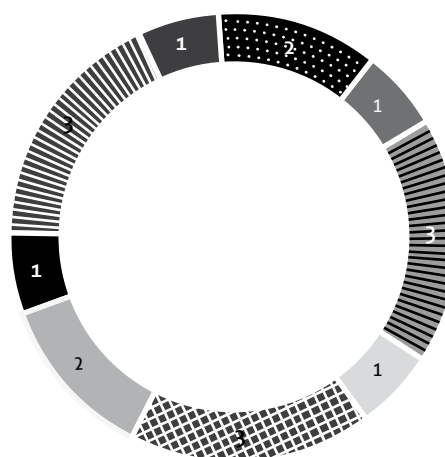
Es conveniente conocer las clasificaciones según los objetivos evaluativos de los rankings y los indicadores que los componen, así como las características de los rankings por región, pues estas son muy disímiles.

En los rankings americanos destacan la producción científica, los ingresos que percibe la institución y la composición alumno-profesor, según se muestra en el gráfico 6 y el anexo 3. Es necesario señalar que el valor del impacto investigativo fue cero.

El Times World University Ranking ofrece índices con niveles de importancia, como se puede apreciar en el gráfico 7, donde se resalta el valor que reviste la calidad de la investigación y los niveles de innovación que se desarrollan en las universidades.

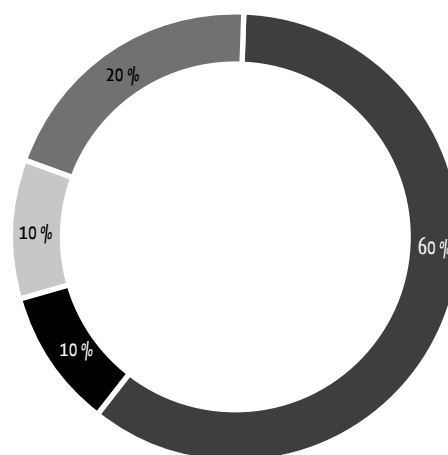
El ranking America's Best College utiliza los indicadores que se muestran en el gráfico 8 para medir la calidad académica.

El Times Higher Education Supplement (THES) y el World University Rankings (Morse, 2008) utilizan una clasificación compuesta por indicadores que integran la opinión de expertos y datos cuantitativos. Además de publicar los resultados generales para las universidades analizadas, este ranking elabora una lista con las principales universidades por continente: Europa, Asia, América



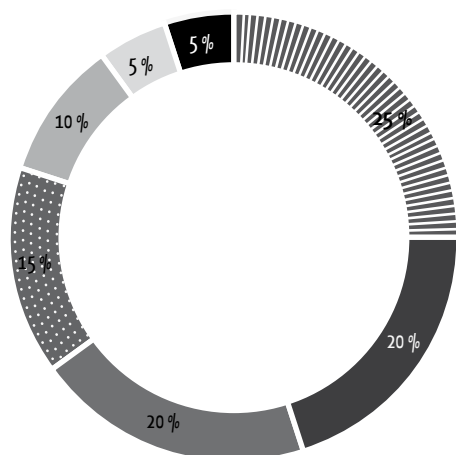
- Calidad de la docencia
- Calidad del profesorado
- Producción investigativa
- Referencias
- Ingresos empresariales
- Aspectos internacionales
- Reputación del empleador
- Ratio profesor-alumno
- Colección bibliográfica

Gráfico 6. Indicadores de los rankings en América.
Fuente: Elaboración propia.



- Calidad de la investigación
- Capacidad de que el graduado tenga empleo
- Presencia internacional
- Cociente estudiantes/académicos

Gráfico 7. Indicadores más relevantes.
Fuente: Elaboración propia.



- ☰ Evaluación de compañeros
- Retención
- Recursos de la facultad
- ▨ Selección de estudiantes
- Recursos financieros
- Desempeño del rango de graduación
- Donaciones de alumnos

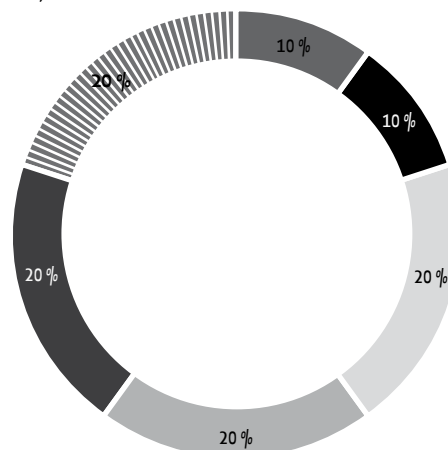
Gráfico 8. Indicadores del American's Best College. Fuente: Morse (2008).

(América del Norte y América del Sur), Oceanía y África, además de las principales universidades por materia: Ingeniería y Tecnología, Arte y Humanidades, Salud, Ciencias de la Vida, Física y Ciencias Sociales (Times Higher Education's list of the world's top universities for 2011-2012).

Para Times Higher Education Supplement, la educación superior trata principalmente de la construcción de una reputación como un fin en sí mismo y del *marketing* internacional, ya que son estas mediciones las que conducen el índice. No se considera la enseñanza, motivan a las universidades a hacer lo que sea y cuanto sea para subir sus posiciones en los *rankings*, pese a que usan criterios diferentes y apuntan a direcciones algo divergentes.

Los *rankings* de la región asiática, aunque son pocos, no son menos importantes; como ya se mencionó, se encuentra el Shanghai Jiao Tong University Ranking de la Universidad de Shanghai Jiao Tong (SJTU), cuyos indicadores pueden verse en el gráfico 9. Este fue creado con el objeto de conocer el posicionamiento de las universidades de educación superior en China en comparación con

las universidades de clase mundial (reconocidas) y detectar universidades de prestigio internacional con las cuales establecer enlaces (Shanghai Academic Ranking of World Universities; Wauters, 2007) (anexo 3).



- Galardonados con el premio Nobel o la Medalla Field (retirados)
- Galardonados con el premio Nobel o la Medalla Field (no retirados)
- N.º de investigadores altamente citados en 21 temas generales
- N.º de artículos presentados en las revistas científicas *Science* y *Nature*
- ☰ N.º de trabajos académicos registrados en el Science Citation Index y el Social Science Citation Index
- Desempeño *per cápita*

Gráfico 9. Indicadores del Shanghai Jiao Tong University Ranking. Fuente: <<http://www.shanghairanking.com>>.

El Shanghai Jiao Tong brinda una de las clasificaciones más conocidas mundialmente, ya que ordena las mayores instituciones de educación superior del mundo de acuerdo con una fórmula que toma en cuenta el número de galardonados con el Premio Nobel o la Medalla Fields –ya sean profesores retirados de la universidad o activos–, entre otros parámetros similares al *ranking* antes mencionado. Este *ranking* no tiene en cuenta todas las universidades del mundo; de hecho, valora 1 000 de las 17 000 existentes y solamente 500 se recogen en su *ranking*. Tiene en cuenta exclusivamente a las universidades más importantes en la investigación (Liu, 2007).

El ranking Higher Education Accreditation and Evaluation Council, Taiwan (HEEACT), evalúa y clasifica el rendimiento teniendo en cuenta la publicación de artículos científicos por parte de las 500 principales universidades (Ranking HEEACT).

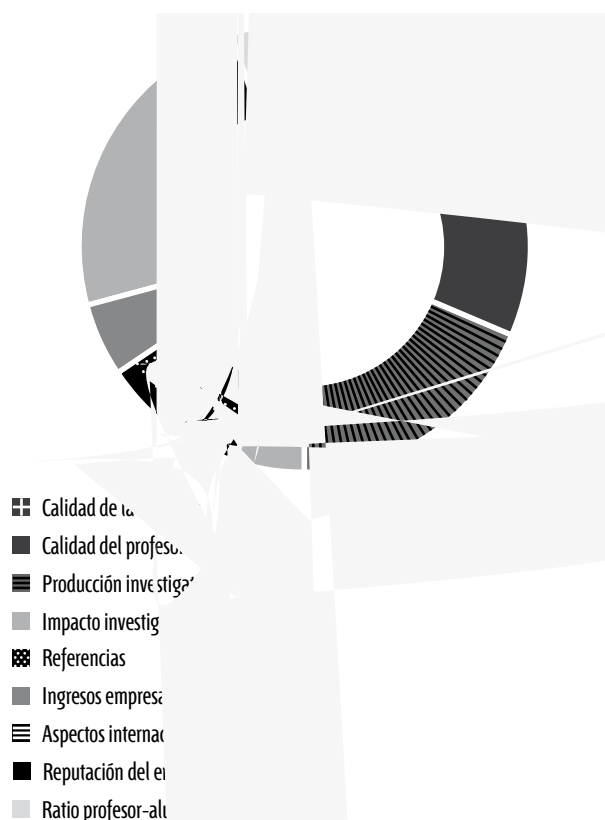
A diferencia de los rankings americanos, los asiáticos realzan con mayor fuerza la producción científica de las universidades y no la calidad del claustro, su reputación, o su impacto en la comunidad académica.

Las universidades europeas poseen una gran cantidad de entidades evaluadoras de la excelencia universitaria, lo que las hace mucho más exigentes en sus procesos. Sus *rankings* miden principalmente la calidad de la docencia y la producción científica; luego, los aspectos internacionales y en menor cuantía la calidad del claustro, seguido de otros tantos indicadores no tan comunes para todos los *rankings*, como puede apreciarse en el gráfico 10 y el anexo 3.

El QS World University Rankings (UK) tiene en cuenta unas 2 000 universidades, evalúa 700 universidades en todo el mundo, e incluye en su *ranking* las primeras 400. Según los autores del *ranking* su intención es ampliar el número de instituciones analizadas. Además, ofrece los *rankings* específicos para universidades agrupadas en cinco áreas: Artes y Humanidades, Tecnología, Medicina, Ciencias Naturales y Sociales y Gestión (gráfico 11). Una novedad del QS World University Rankings es que también incluye los precios de matrícula de las distintas universidades (QS Rankings, Top universities, Worlds-best-universities-rankings, Methodology academic reputation).

El Global Universities Ranking-Reitor () Russia se publicó solo en 2009. Su punto de partida consideraba que las universidades de la federación rusa no se encontraban representadas adecuadamente. Su interés radicaba en que, de acuerdo con la European University Association (EUA), sus resultados eran diferentes a los de otros *rankings* más populares. Además utilizaba algunos indicadores que no aparecían en los *rankings* más habituales (aspectos financieros) y también combinaba aspectos presentes de forma separada en otros *rankings* (docencia, investigación, presencia en Internet, competencia del profesorado, internacionalización).

El *ranking* de excelencia de las mejores universidades en Europa (CHE Excellence Ranking), administrado por el Centro de Desarrollo de las Universidades (Centrum für Hochschulentwic-



klung) en Alemania, maneja un amplio rango de criterios para evaluar las universidades alemanas más destacadas y está enfocado hacia disciplinas específicas, no solamente en la investigación sino también en la enseñanza. Aunque elabora una clasificación general, aplica un enfoque diferenciado: ¿qué universidades son mejores en química, ingeniería, etcétera? También utiliza cuatro criterios para comparar una investigación, por ejemplo, *Nature* y *Science*: número de publicaciones, número de citas (comparado con el estándar mundial), número de investigadores frecuentemente citados y participación en el programa Marie Curie de la Unión Europea (Berghof, 2007).

Finalmente, el Webometrics Ranking of World Universities-Cybermetrics Lab del Centro de Ciencias Humanas y Sociales en España apareció por primera vez en 2004 como iniciativa del Cybermetrics Lab, grupo de investigación del Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS), que forma parte del Consejo Superior de Investigaciones Científicas de España. El objetivo del proyecto, según sus autores, es destacar la importancia de la publicación en web como forma de distribuir conocimiento académico y también de medir la actividad científica, el rendimiento y el impacto. Se analizan todas las universidades que tienen un dominio propio. Si una universidad tiene varios dominios se analizan todos y se agregan los resultados. En el *ranking* se han revisado 20 000 universidades y han entrado unas 12 000. Este *ranking* mide el volumen, la visibilidad y el impacto de las páginas web de la universidad, y se centra en la producción científica.

Hasta aquí se puede apreciar que cada institución creadora del *ranking* utiliza sus criterios de comparación y su concepto de excelencia universitaria sin hacer distinción de región, rama de la ciencia u objetivo del *ranking*; aunque es importante señalar que en algunos aspectos coinciden plenamente. Resulta interesante añadir que la información que se utiliza para la valoración de los indicadores se obtiene de diferentes fuentes en cada *ranking*, por lo que un indicador puede tener distintos valores en diferentes *rankings*.

Conclusiones

Los *rankings* universitarios se reconocen mundialmente en cuatro categorías que representan el principal objetivo que persigue su análisis. Estas categorías hacen que una universidad sea medida en diferentes momentos y con distintos indicadores, y esto provoca que no se puedan obtener resultados concluyentes de la calidad de la educación universitaria que se brinda en un solo momento. No todos los *rankings* analizan los mismos indicadores ni les ofrecen el mismo nivel de importancia para realizar sus listas. No todos los indicadores son ejemplos de la excelencia de los centros universitarios. Tampoco los *rankings* miden la satisfacción del graduado, la efectividad de los programas de estudio, la satisfacción laboral del claustro y de los trabajadores en general de la institución universitaria. Los *rankings* más conocidos no incluyen todas las universidades, sino que hacen referencia aproximadamente al 1 % y el 3 % de ellas. Esto ocasiona su divulgación e impacto en la comunidad científica, principalmente por los altos montos de recursos económicos que se destinan al desarrollo científico.

BIBLIOGRAFÍA

- Armada, F.R. (2010): «Modelo de valoración del capital intelectual para la Facultad de Contabilidad y Finanzas», tesis de maestría, Facultad de Contabilidad y Finanzas, Universidad de La Habana.
- Bazalar, A.H. (2011): «Ranking universitario en el Perú», <<http://noticias.universia.net.co/vida-universitaria/noticia/2008/11/10/240003/entrevista-alfredo-huertas-bazalar-ranking-universitario-peru.html>> [23/9/2012].
- Berghoff, S. (2007): «CHE-excellence ranking: University of Groningen among the best in Europe», <<http://www.che-excellence-ranking.eu>> [24/9/2012].
- École de Mines de Paris (2008): «Professional ranking of world universities», <<http://worldranking.blogspot.com/2008/08/professional-ranking-of-world-top.html>> [29/9/2012].
- Kevin, C. (2006): «College Ranking Reformed: The Case of a New Order in Higher Education», *Education Sector Reports*, vol. 5, n.º 12, pp. 15-21.
- Liu, C.C. (2007): *Academic ranking of world universities*, Institute of Higher Education, Shanghai.

- Liu, N.C.; Y. Cheng y L. Liu (2005): «Academic ranking of world universities: using scientometrics-A comment to the "Fatal Attraction"», *SCIENTOMETRICS*, vol. 64, n.º 1, pp. 101-109.
- Lombardi, V. y D. Craig (2000): «The myth of number one: Indicators of research University Performance», The Lombardi Program on Measuring University Performance, <<http://mup.asu.edu/MythNumberOne.pdf>> [24/9/2012].
- Morse, J. (2008): *America's Best College 2008*, <http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista150_S4A3ES.pdf> [23/9/2012].
- Seoane, A.Y. (2009): «¿Cómo se evalúan las universidades de clase mundial?», *Revista de la Educación Superior*, vol. 38, n.º 150, pp. 113-120.
- Usher, A. y M. Savino (2006): «A world of difference: a global survey of university league table», *Canadian Education Report Series*, vol. 5, n.º 3, pp. 32-41.
- Wauters, J.P. (2007): «University ranking: a new tool for the evaluation of higher education in Europe», *Oxford University Press*, <http://www.oxfordjournals.org/our_journals/ndtplus> [23/9/2012].
- Williams, R. y V. Dyke (2006): *Rating mayor disciplines in Australia universities: perception and reality*, Melbourne Institute.

SITIOS WEB CONSULTADOS

- Methodology Academic Reputation: <<http://www.iu.qs.com/university-rankings/rankings-indicators/methodology-academic-reputation>> [24/9/2012].
- Professional Ranking of World Top Universities: <<http://worldranking.blogspot.com/2008/08/professional-ranking-of-world-top.html>> [24/9/2012].
- QS World University Rankings: <<http://www.iu.qs.com/university-rankings/world-university-rankings/>> [24/9/2012].
- Ranking HEEACT: <<http://www.Ranking HEEACT>> [23/9/2012].
- Shanghai academic ranking of World Universities: <www.shanghairanking.com> [23/9/2012].
- Times Higher Education's list of the world's top universities for 2011-2012: <<http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/>> [28/9/2012].
- Top universities: <<http://www.topuniversities.com/university-rankings>> [24/9/2012].
- Worlds-best-universities-rankings: <<http://www.usnews.com/education/worlds-best-universities-rankings>> [24/9/2012].

Anexo 1. Criterios objetivos de tipo bibliométrico más comunes en la elaboración de clasificaciones.

- Número de publicaciones en revistas arbitradas e indexadas de circulación internacional: mide la capacidad de generar conocimiento nuevo.
- Número de citas referenciadas en los trabajos publicados académicos: mide la aceptación del conocimiento generado por la institución entre la comunidad académica internacional.
- Número de publicaciones en revistas de alto factor de impacto (*Science*, *Nature*, entre otras): estima la penetración del conocimiento generado entre los círculos académicos considerados como más rigurosos.
- Número de exalumnos galardonados con premios internacionales (Premio Nobel, Medalla Fields, entre otros): mide de manera indirecta la capacidad de la institución para generar estudiantes destacados en el futuro.
- Número de académicos galardonados con premios internacionales (Premio Nobel y Medalla Fields): es similar al anterior criterio, pero mide la calidad del conocimiento generado y transmitido a los estudiantes.
- Número y volumen de contenidos de tipo académico en Internet: mide la capacidad de distribuir conocimiento, su impacto y reconocimiento, al usar las tecnologías informáticas modernas.

Fuente: Clasificación de Methodology Academic Reputation, <<http://www.iu.qs.com>>.

Anexo 2. Criterios basados en informaciones que proporcionan las universidades a discreción.

- Número de estudiantes matriculados.
- Número de estudiantes graduados/estudiantes matriculados.
- Número de académicos con doctorado.
- Número y tipo de cursos impartidos.
- Número de posgrados registrados en patrones de calidad.
- Número de títulos ISBN en las bibliotecas.
- Número de suscripciones a revistas ISSN.

Fuente: Clasificación de Methodology Academic Reputation, <<http://www.iu.qs.com>>.

Anexo 3. Clasificaciones de los rankings.

	Rankings académicos	Europa	Asia	América						
Shanghai Academic Ranking of World Universities (ARWU)–Shanghai Ranking Consultancy, China	x		x							
Times Higher Education World University Ranking	x			x						
World's Best Universities Ranking–US News & World Report	x			x						
Global Universities Ranking–Reitor (), Russia	x	x								
QS World University Rankings	x	x								
Maclean's University Ranking	x			x						
	Rankings productividad investigativa	Europa	Asia	América						
EU University–Based Research Assessment–AUBR Working Group, European Commission	x	x								
Leiden Ranking–Leiden University, The Netherlands	x	x								
Higher Education Accreditation and Evaluation Council, Taiwan	x		x							
Professional Ranking of World Universities	x	x								
	Multi-rankings/ rankings universitarios y clasificaciones	Europa	Asia	América						
CHE Excellence Ranking–Centre for Higher Education Development/die Zeit, Germany	x	x								
U–Map classification–CHEPS	x	x								
European Multidimensional University Ranking System (U–Multirank)–proyecto financiado por la Unión Europea	x	x								
America's Best College	x			x						
RANKINGS ACADÉMICOS	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Shanghai Academic Ranking of World Universities (ARWU)–Shanghai Ranking Consultancy, China	x	x	x	x						
Times Higher Education World University Ranking	x		x		x	x	x			
World's Best Universities Ranking–US News & World Report	x		x					x	x	
Global Universities Ranking–Reitor (), Russia	x	x	x	x		x	x			
QS World University Rankings	x			x	x		x		x	
Maclean's University Ranking		x	x			x	x		x	x
RANKINGS PRODUCTIVIDAD INVESTIGATIVA	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
EU University–Based Research Assessment–AUBR Working Group, European Commission	x	x	x	x	x		x	x		x
Leiden Ranking–Leiden University, The Netherlands			x				x			
Higher Education Accreditation and Evaluation Council, Taiwan			x	x						
Professional Ranking of World Universities						x		x		
MULTI–RANKINGS–RANKINGS UNIVERSITARIOS Y CLASIFICACIONES	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
CHE Excellence Ranking–Centre for Higher Education Development/die Zeit, Germany	x	x	x		x		x			x
U–Map classification–CHEPS	x	x	x				x			

RANKINGS ACADÉMICOS	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
European Multidimensional University Ranking System (U-Multirank), proyecto financiado por la Unión Europea	x	x	x				x		x	
America's Best College						x			x	

Leyenda:

- I. Calidad de la docencia
- II. Calidad del profesorado
- III. Producción investigativa
- IV. Impacto investigativo
- V. Referencias
- VI. Ingresos empresariales
- VII. Aspectos internacionales
- VIII. Reputación del empleador
- IX. Ratio profesor-alumno
- X. Colección bibliográfica

Fuente: Elaboración propia.

